

Sinteza NOTEI DE INFORMARE

**privind acțiunea de documentare referitoare la modul de organizare,
de către Ministerul Culturii, a concursului pentru ocuparea funcției de
manager al Muzeului Național al Țăranului Român**

Cap. I. OBIECTUL ACȚIUNII DE DOCUMENTARE

În temeiul dispozițiilor art. 1 alin. (1) lit. g) din *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 25/2007 privind unele măsuri pentru reorganizarea aparatului de lucru al Guvernului*, cu modificările și completările ulterioare, precum și al Ordinului nr. 92/03.08.2016, emis de Secretarul de stat, conducător al Corpului de control al primului-ministru, echipa de control din cadrul Corpului de control al primului-ministru („C.C.P.M.”), constituită din [REDACTED] a inițiat, începând cu data de 03.08.2016, o acțiune de documentare în legătură cu modul în care Ministerul Culturii (M.C.) a organizat concursurile pentru ocuparea funcției de manager la Muzeul Național al Țăranului Român („M.N.T.R.”).

M.N.T.R. este o instituție publică de cultură de importanță națională, organizată ca structură cu personalitate juridică, în subordinea Ministerului Culturii („M.C.”), finanțată din venituri proprii și subvenții acordate din bugetul de stat, care își desfășoară activitatea în conformitate cu Ordinul Ministrului Culturii (O.M.C.) nr. 2761/09.11.2015 *pentru aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare al M.N.T.R.*

Acțiunea de documentare a fost efectuată atât la sediul M.C., situat în B-dul Unirii, nr. 22, sector 3, București, cât și la sediul C.C.P.M., perioada supusă acțiunii de documentare fiind cea aferentă organizării/desfășurării concursurilor de proiecte de management pentru M.N.T.R., respectiv 01.03.2016.

Cap. II. CONSTATĂRI

II.1. Cu referire la organizarea concursului de proiecte de management pentru M.N.T.R.

Concursul de proiecte de management la M.N.T.R. a fost organizat în baza prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului (O.U.G.) nr. 189/2008 *privind managementul instituțiilor publice de cultură*, cu modificările și completările ulterioare.

La data de 11.03.2016, prin Nota nr. 2049, dl. Vlad Tudor ALEXANDRESCU, ministrul culturii, a aprobat „*Anunțul public – Concurs de proiecte de management pentru Muzeul Național al Țăranului Român*”, în organizarea M.C., prin care au fost făcute publice condițiile de participare și calendarul concursului, respectiv:

- 15.03.2016 – publicarea anunțului și a tuturor elementelor/detaliilor/condițiilor privind desfășurarea concursului de proiecte de management;
- 11.04.2016 – data limită pentru depunerea proiectelor de management și a dosarelor de concurs;
- 12 – 14.04.2016 – selecția dosarelor;
- 15 – 22.04.2016 – analiza proiectelor de management – prima etapă;
- 25 – 27.04.2016 – susținerea proiectelor de management în cadrul interviului – a doua etapă;
- în termen de 24 de ore de la încheierea etapei a doua – aducerea la cunoștința candidaților și la cunoștința publică a rezultatului concursului și afișarea acestuia;
- în termen de 5 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștința candidaților a rezultatului concursului – depunerea contestațiilor;
- în termen de 24 de ore de la expirarea termenului de depunere a contestațiilor sau, după caz, de la data soluționării acestora, aducerea la cunoștința publică a rezultatului final al concursului, a listei nominale a candidaților și a altor informații de interes public.

Totodată, anunțul public a conținut referiri la elementele pe care trebuia să le conțină dosarul de concurs.

Ulterior, ministrul culturii, dl. Vlad Tudor ALEXANDRESCU, a mai aprobat următoarele documente referitoare la organizarea concursului de proiecte la M.N.T.R.:

- O.M.C. nr. 2163/11.03.2016 *privind aprobarea caietului de obiective, în vederea organizării concursului de proiecte de management pentru Muzeul Național al Țăranului Român*;
- O.M.C. nr. 2169/14.03.2016 *privind aprobarea Regulamentului de organizare și desfășurare a concursului de proiecte de management pentru Muzeul Național al Țăranului Român*;

- O.M.C. nr. 2224/31.03.2016, prin care a fost aprobată componența nominală a *Comisiei de concurs* și a *Secretariatului Comisiei de concurs*, precum și a *Comisiei de soluționare a contestațiilor*.

Conform O.M.C. nr. 2224/31.03.2016, *Comisia de concurs* a fost alcătuită din d-nii: **Zoltan ROSTAȘ** – specialist, **Șerban STURDZA** – specialist și **Sorin ALEXANDRESCU** – reprezentant al autorității (M.C.), toți cei trei membri transmițând la M.C. *Curriculum vitae* și completând (la data de 21.04.2016) *Declarații privind confidențialitatea și imparțialitatea*.

Menționăm că, potrivit dispozițiilor art. 16 alin. (2) din O.U.G. nr. 189/2008, cu modificările și completările ulterioare, „*Comisia de concurs este desemnată de autoritate prin ordin sau dispoziție, după caz, și este compusă din reprezentanți ai autorității, în proporție de o treime, și din specialiști în domeniul de activitate al instituției, în proporție de două treimi*”.

Secretariatul Comisiei de concurs a fost compus din specialiști din cadrul M.C., respectiv [REDACTED]

Comisia de soluționare a contestațiilor a fost alcătuită din trei angajate ale M.C.: [REDACTED]

La concursul de proiecte de management pentru M.N.T.R. **s-au înscris și au depus dosare de concurs doi candidați**, respectiv d-nii **Virgil Ștefan NIȚULESCU** (manager interimar la M.N.T.R. anterior concursului) și **Vintilă-Miron MIHĂILESCU** (fost manager al M.N.T.R.).

[REDACTED]

[REDACTED]

La data de 14.04.2016, membrii *Secretariatului Comisiei de concurs* **au verificat legalitatea și conformitatea documentelor depuse de cei doi candidați** (Procesul verbal nr. 306/14.04.2016), constatând că **ambii candidați îndeplineau, cumulativ, cerințele** solicitate de M.C. prin *Anunțul public*. În conformitate cu art. 8 lit. f) din O.M.C. nr. 2169/14.03.2016 *privind aprobarea Regulamentului de organizare și desfășurare a concursului de proiecte de management pentru Muzeul Național al Țăranului Român*, membrii *Secretariatului Comisiei de concurs* au codificat, în cuprinsul Procesului-verbal menționat, proiectele de management depuse de cei doi candidați astfel: **MNȚR 1** – primul proiect de management (n.n. **depus de dl. Virgil Ștefan NIȚULESCU**) și **MNȚR 2** – al doilea proiect de management (n.n. **depus de dl. Vintilă-Miron MIHĂILESCU**).

La data de 21.04.2016, *Comisia de concurs* s-a întrunit la sediul M.C. și a procedat la **analiza/notarea proiectelor de management** depuse de către cei doi candidați (Procesul verbal nr. 341/22.04.2016), rezultatele acestei prime etape a concursului fiind următoarele: proiectul codificat **MNȚR 1 – nota 7,06** și proiectul codificat **MNȚR 2 – nota 7,43**.

În conformitate cu prevederile art. 19 alin. (3) din O.U.G. nr. 189/2008, cu modificările și completările ulterioare, întrucât au obținut minimum nota 7,00, **ambii candidați au fost declarați admiși** pentru susținerea celei de-a doua etape – interviul - programat pentru data de 26.04.2016. Potrivit art. 8 lit. q) din O.M.C. nr. 2169/14.03.2016 *privind aprobarea Regulamentului de organizare și desfășurare a concursului de proiecte de management pentru Muzeul Național al Țăranului Român*, aceste aspecte (inclusiv notele obținute) au fost comunicate candidaților de către [REDACTAT] membru al *Secretariatului Comisiei de concurs*, cu adresele nr. 342/22.04.2016 - dl. Virgil Ștefan NIȚULESCU și nr. 343/22.04.2016 - dl. Vintilă-Miron MIHĂILESCU.

La data de 26.04.2016, *Comisia de concurs* s-a întrunit la sediul M.C. pentru cea de-a doua etapă a concursului, respectiv **interviul** susținut de către cei doi candidați, cu această ocazie membrii *Comisiei* luând la cunoștință de apartenența proiectelor, respectiv **MNȚR 1 - dl. Virgil Ștefan NIȚULESCU** și **MNȚR 2 - dl. Vintilă-Miron MIHĂILESCU** (Procesul verbal nr. 367/26.04.2016). Urmare a susținerii interviului, cei doi candidați au obținut următoarele note:

- **dl. Virgil Ștefan NIȚULESCU – nota 7,26;**
- **dl. Vintilă-Miron MIHĂILESCU – nota 7,96.**

De menționat că, în conformitate cu prevederile art. 9 alin. (8) din O.M.C. nr. 2169/14.03.2016, etapa interviului a avut caracter public, beneficiind de participarea a 19 observatori, iar prezentările din cadrul interviului au fost înregistrate pe suport magnetic.

În urma desfășurării celor două etape pentru evaluarea proiectelor de management, au rezultat următoarele **note/medii finale** (Procesul verbal nr. 368/26.04.2016):

- **dl. Virgil Ștefan NIȚULESCU – nota 7,16;**
- **dl. Vintilă-Miron MIHĂILESCU – nota 7,69.**

Rezultatele finale au fost comunicate celor doi candidați cu adresele nr. 373/27.04.2016 (dl. Virgil Ștefan NIȚULESCU) și, respectiv, nr. 374/27.04.2016 (dl. Vintilă-Miron MIHĂILESCU).

II.2. Cu referire la contestația depusă de dl. Virgil Ștefan NIȚULESCU

La data de 03.05.2016, dl. Virgil Ștefan NIȚULESCU a solicitat *Secretariatului Comisiei de concurs*, prin adresa înregistrată la Compartimentul Strategii, Management Cultural cu nr. 399/03.05.2016, comunicarea termenului limită de depunere a contestațiilor la concursul de proiecte de management pentru M.N.T.R.. Prin răspunsul primit, în aceeași zi, acest termen a fost indicat ca fiind 05.05.2016, ora 17:00.

Ulterior, **dl. Virgil Ștefan NIȚULESCU a formulat**, prin intermediul Cabinetului de avocat [REDACTAT] **contestația** nr. 321/05.05.2016 cu privire la concursul de proiecte

de management pentru M.N.T.R., înregistrată la M.C. cu nr. 412/05.05.2016, prin care a solicitat să fie dispuse:

1. Anularea/revocarea Ordinului Ministrului Culturii nr. 2169/14.03.2015 (de fapt, 2169/14.03.2016) *privind aprobarea Regulamentului de organizare și desfășurare a concursului de proiecte de management pentru M.N.T.R.*, în ceea ce privește condițiile de calificare în vederea înscrierii și ocupării postului de manager al M.N.T.R. Anularea actelor subsecvente.

2. Anularea Ordinului de numire a *Comisiei de concurs*. Anularea actelor subsecvente.

3. Anularea rezultatului concursului de proiecte de management pentru M.N.T.R., anunțat prin adresa nr. 873/27.04.2016 (de fapt, nr. 373/27.04.2016), care nu are la bază criterii obiective de evaluare.

Printre motivele contestației, dl. Virgil Ștefan NIȚULESCU a invocat: „*Nelegalitatea Ordinului Ministrului Culturii nr 2163/2016*” (n.n. de fapt, 2169/2016); „*Nelegalitatea Ordinului de numire a Comisiei de concurs. Nelegala compunere a Comisiei de concurs. Incompatibilități*”; „*Neregularitatea/nelegalitatea desfășurării concursului*”.

La data de 10.05.2016, s-a întrunit *Comisia de soluționare a contestațiilor*, constituită prin O.M.C. nr. 2224/31.03.2016, **care a admis în parte contestația** formulată de dl. Virgil Ștefan NIȚULESCU, constatând drept **fondată** contestația privind desemnarea specialiștilor în *Comisia de concurs* în referință, în baza următoarelor considerente (conform Procesului verbal încheiat la 10.05.2016) dispozițiilor art. 16 alin. (1) și alin. (2) din O.U.G. nr. 189/2008, cu modificările și completările ulterioare, astfel:

„*Analizând C.V.-ul dl. Șerban Sturdza, membru în Comisia de concurs în referință, transmis de secretariatul comisiei de concurs, prin prisma dispozițiilor legale în materie și având în vedere domeniile de activitate ale Muzeului Național al Țăranului Român, Comisia constată că dl. arhitect Șerban Sturdza nu este specialist în domeniul de activitate al instituției muzeale în cauză* (subl. ns.).

Astfel încât, dl. Șerban Sturdza, membru în Comisia de concurs constituită prin O.M.C. nr. 2224/31.03.2016 nu îndeplinește condiția prevăzută de art. 16 alin (2) din O.U.G. nr. 189/2008 privind managementul instituțiilor publice de cultură, cu modificările și completările ulterioare” (subl. ns.).

Comisia de soluționare a contestațiilor a informat, prin adresa nr. 3778/11.05.2016, pe noul ministru al culturii, d-na Corina ȘUTEU, nivel la care s-a dispus, în scris, reluarea procedurii de organizare a concursului (rezoluție: „*Rog modif. calendar și reluare concurs*”).

Ulterior, ambii candidați au fost informați, prin adresele M.C. nr. 467 și nr. 468 din 11.05.2016, cu privire la admiterea în parte a contestației depuse de candidatul Virgil Ștefan

NIȚULESCU și la reluarea procedurii de organizare a concursului de proiecte de management organizat pentru ocuparea postului de manager al M.N.T.R.

II.3. Cu referire la organizarea celui de-al doilea concurs de proiecte de management pentru M.N.T.R.

Procedura de organizare a celui de-al doilea concurs de proiecte la M.N.T.R. a fost similară cu cea utilizată în cazul primului concurs.

Astfel, la data de 13.06.2016, prin Nota nr. 4602, d-na Corina ȘUTEU, ministrul culturii, a aprobat „*Anunțul public – Reluare concurs de proiecte de management pentru Muzeul Național al Țăranului Român*”, în organizarea M.C.

De asemenea, a fost emis O.M.C. nr. 2547/29.06.2016, prin care a fost aprobată componența nominală a *Comisiei de concurs* și a *Secretariatului Comisiei de concurs*, precum și a *Comisiei de soluționare a contestațiilor*, componența acestora fiind în mare măsură diferită față de cea a comisiilor aferente primului concurs, astfel:

- *Comisia de concurs*: **Ligia Domninca FULGA** – specialist, **Marilena PREDA-SÂNC** – specialist și **Matei BOGOESCU** – reprezentant al autorității.

- *Secretariatul Comisiei de concurs*: [REDACTAT]

- *Comisia de soluționare a contestațiilor*: [REDACTAT]

La acest concurs s-au înscris și au depus dosarele de concurs trei candidați, respectiv d-nii **Virgil Ștefan NIȚULESCU** (manager interimar al M.N.T.R.), **Vintilă-Miron MIHĂILESCU** (fost manager al M.N.T.R.) și d-na **Liliana PASSIMA** (cercetător în cadrul M.N.T.R.).

Și de această dată dl. Virgil Ștefan NIȚULESCU a formulat, tot prin intermediul Cabinetului de avocat [REDACTAT] contestația nr. 5118/05.07.2016 (înregistrată la M.C. cu nr. 718/06.07.2016), prin care a solicitat anularea/revocarea O.M.C. nr. 2169/14.03.2016 *privind aprobarea Regulamentului de organizare și desfășurare a concursului de proiecte de management pentru M.N.T.R.*, în ceea ce privește condițiile de calificare în vederea înscrierii și ocupării postului de manager al M.N.T.R. Prin răspunsul formulat de către M.C. la 08.07.2016, petentului i s-a transmis că are posibilitatea de a formula contestația după luarea la cunoștință a rezultatului concursului, așa cum prevede art. 20 alin. (2) din O.U.G. nr. 189/2008, cu modificările și completările ulterioare (termenul de la care se pot depune contestațiile este „*de la data aducerii la cunoștință candidaților a rezultatului concursului*”).

De asemenea, dl. Virgil Ștefan NIȚULESCU a solicitat *Secretariatului Comisiei de concurs*, prin adresa înregistrată la Compartimentul Strategii, Management Cultural cu nr. 772/18.07.2016, transmiterea unei copii a Ordinului prin care a fost stabilită componența *Comisiei de*

concurs, motivând că dorește să verifice dacă membrii acesteia întrunesc cerințele prevăzute de O.U.G. nr. 189/2008, cu modificările și completările ulterioare. *Secretariatul Comisiei de concurs* nu a dat curs acestei solicitări argumentând că în cuprinsul actului normativ în referință nu este statuată obligativitatea autorității de a face cunoscut publicului și, implicit, candidaților, componența *Comisiei de concurs*.

La data de 08.07.2016 membrii *Secretariatului Comisiei de concurs* **au verificat legalitatea și conformitatea documentelor depuse de cei trei candidați** (Procesul verbal nr. 730/08.07.2016), constatând că toți candidații îndeplineau, cumulativ, cerințele solicitate de către M.C.

Comisia de concurs s-a întrunit, la data de 25.07.2016, la sediul M.C. și a procedat la **analiza/notarea proiectelor de management depuse de către cei doi candidați** (Procesul verbal nr. 808/25.07.2016), rezultatele acestei prime etape a concursului fiind următoarele: proiectul codificat **MNȚR 1 – nota 7,85** (n.n. candidatul Vintilă-Miron MIHĂILESCU), proiectul codificat **MNȚR 2 – nota 8,21** (n.n. candidatul Virgil Ștefan NIȚULESCU) și proiectul codificat **MNȚR 3 – nota 5,06** (n.n. candidatul Liliana PASSIMA), acest ultim proiect fiind **declarat respins** (întrucât nu a obținut nota minimă, respectiv 7,00), în consecință candidatul nemaiputând participa la etapa a doua – susținerea proiectului în cadrul interviului. În conformitate cu art. 8 lit. q) din O.M.C. nr. 2169/14.03.2016 *privind aprobarea Regulamentului de organizare și desfășurare a concursului de proiecte de management pentru Muzeul Național al Țăranului Român*, aceste aspecte (inclusiv notele obținute) au fost comunicate candidaților de către [REDACTED] membru al *Secretariatului Comisiei de concurs*, cu adresele nr. 807/25.07.2016 – d-na Liliana PASSIMA, nr. 814/26.07.2016 - dl. Vintilă-Miron MIHĂILESCU și nr. 815/26.07.2016 - dl. Virgil Ștefan NIȚULESCU.

La data de 26.07.2016, *Comisia de concurs* s-a întrunit la sediul M.C. pentru cea de-a doua etapă a concursului, respectiv interviul susținut de către cei doi candidați admiși, cu această ocazie membrii luând la cunoștință de apartenența proiectelor, respectiv **MNȚR 1 - dl. Vintilă-Miron MIHĂILESCU** și **MNȚR 2 - dl. Virgil Ștefan NIȚULESCU** (Procesul verbal nr. 810/26.07.2016). Urmare a susținerii interviului, cei doi candidați au obținut următoarele note:

- dl. Vintilă-Miron MIHĂILESCU – nota 7,90;
- dl. Virgil Ștefan NIȚULESCU – nota 8,60.

În urma desfășurării celor două etape pentru evaluarea proiectelor de management, au rezultat următoarele **note/medii finale** (Procesul verbal nr. 811/26.07.2016):

- dl. Vintilă-Miron MIHĂILESCU – nota 7,87;
- dl. Virgil Ștefan NIȚULESCU – nota 8,40.

Membrii *Comisiei de concurs* au întocmit Raportul nr. 812/26.07.2016 asupra notelor acordate, în care au prezentat succint cele două etape desfășurate, precum și motivația notelor acordate de comisie.

La data de 01.08.2016, **d-na Liliana PASSIMA a formulat o contestație** (înregistrată la M.C. cu nr. 4372/01.08.2016) cu privire la modul de respectare a procedurii privind organizarea concursului de proiecte de management pentru M.N.T.R., solicitând:

- revocarea ordinului/dispoziției prin care M.C., în calitate de autoritate competentă, a desemnat, în conformitate cu dispozițiile legale prevăzute de art. 6 alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 189/2008, cu modificările și completările ulterioare, componența comisiei de concurs de proiecte de management pentru M.N.T.R.;

- anularea concursului de proiecte de management pentru M.N.T.R. și a rezultatului concursului.

În principiu, în contestație sunt invocate unele conexiuni (relații și interese profesionale comune) între dl. Virgil Ștefan NIȚULESCU și doi dintre membrii *Comisiei de concurs*, respectiv d-nele Marilena PREDA-SÂNC și Ligia Domninca FULGA, dar și modul de desfășurare a etapei interviului, în care ar fi fost favorizat dl. Virgil Ștefan NIȚULESCU.

La data de 05.08.2016, s-a întrunit *Comisia de soluționare a contestațiilor*, constituită prin O.M.C. nr. 2547/29.06.2016, care **a respins contestația** formulată de d-na Liliana PASSIMA, constatând că alcătuirea *Comisiei de concurs* s-a realizat cu respectarea condițiilor impuse de lege.

II.4. Evaluarea efectuată de către echipa de control.

II.4.1. Prin adresa nr. 1503/05.08.2016, C.C.P.M. a solicitat M.C. punctul de vedere privind următoarele aspecte:

1. Modul de fundamentare a O.M.C. nr. 2224/31.03.2016, cu privire la stabilirea componenței nominale a *Comisiei de concurs* (desemnată pentru concursul desfășurat în luna aprilie a.c.), respectiv **criteriile concrete în baza cărora s-a efectuat selecția celor trei membri ai Comisiei**, de cine au fost propuși și cum a fost verificată îndeplinirea criteriilor pentru a fi numiți membri ai *Comisiei*;

2. Modul de fundamentare a O.M.C. nr. 2547 din 29.06.2016 cu privire la componența nominală a *Comisiei de concurs* (stabilită pentru concursul desfășurat în luna iulie a.c.), inclusiv **criteriile concrete în baza cărora s-a efectuat selecția celor trei membri ai Comisiei**, de cine au fost propuși și cum a fost verificat dacă aceștia îndeplineau criteriile pentru a fi nominalizați membri ai *Comisiei*;

3. Prezentarea **domeniilor de activitate ale M.N.T.R., precum și a normelor legale care le reglementează și pe care s-a bazat constatarea Comisiei de soluționare a contestațiilor;**

4. **Baza legală a reluării, de către M.C., a procedurii de organizare a concursului** de proiecte de management organizat pentru ocuparea postului de manager al M.N.T.R., reluare efectuată ca urmare a **admiterii în parte a contestației** depuse de candidatul Virgil Ștefan NIȚULESCU;

5. **Motivația și baza legală a înlocuirii întregii Comisii de concurs**, după admiterea parțială a contestației.

Prin răspunsul transmis cu adresa nr. 4804/09.08.2016, **M.C. a comunicat C.C.P.M. următoarele:**

1. *Comisia de concurs* stabilită prin O.M.C. nr. 2224/31.03.2016 a fost numită în temeiul prevederilor art. 11 alin. (1) din H.G. nr. 90/2010 *privind organizarea și funcționarea Ministerului Culturii*, cu modificările și completările ulterioare, luându-se în considerare dispozițiile art. 16 alin. (1) și (2) din O.U.G. nr. 189/2008, cu modificările și completările ulterioare și Regulamentul de organizare și desfășurare a concursului de proiecte de management pentru M.N.T.R., aprobat prin O.M.C. nr. 2169/14.03.2016.

În acest sens, în adresa M.C. se precizează:

„Conform dispozițiilor art. 16 alin. (2) din OUG nr 189/2008 privind managementul instituțiilor publice de cultură, cu modificările și completările ulterioare, (...): **«Comisia de concurs este desemnată de autoritate prin ordin sau dispoziție, după caz, și este compusă din reprezentanți ai autorității, în proporție de o treime, și din specialiști în domeniul de activitate al instituției, în proporție de două treimi».**

Potrivit prevederilor art. 3 alin. (2) și alin. (3) din Regulamentul de organizare și desfășurare a concursului de proiecte de management pentru Muzeul Național al Țăranului Român, aprobat prin OMC nr. 2169/14.03.2016:

«Art. 3 (2) *Comisia de concurs este desemnată de autoritate prin ordin și este compusă din reprezentanți ai autorității, în proporție de o treime, și din specialiști în domeniul de activitate a instituției, în proporție de două treimi.*

(3) *Desemnarea specialiștilor prevăzuți la alin. (2) se face de către autoritate ținând cont de domeniile de activitate prevăzute în legile speciale care reglementează activitatea specifică a fiecărei instituții pentru care se organizează concursul».*

În fapt, membrii comisiei de concurs (stabilită pentru concursul desfășurat în luna aprilie a.c.) au fost propuși de Ministrul Culturii în funcție în perioada de organizare a concursului în referință, respectiv de dl. Vlad ALEXANDRESCU”.

2. Comisia de concurs stabilită prin O.M.C. nr. 2547/29.06.2016 a fost numită în baza aceluiași dispoziții legale anterior menționate.

Totodată, în adresă se precizează că, în fapt, pentru concursul desfășurat în luna iulie a.c., membrii comisiei de concurs au fost propuși de conducerea ministerului, specialiștii fiind desemnați cu luarea în considerare a domeniilor de activitate prevăzute în legea specială care reglementează activitatea specifică a instituției muzeale în referință.

3. În ceea ce privește domeniile de activitate ale MNTR și normele legale care le reglementează, M.C. a comunicat C.C.P.M. următoarele:

*„Potrivit art. 13 alin. (2) din Legea nr. 311/2003 a muzeelor și a colecțiilor publice, republicată, «**muzeele (...) aflate în proprietate publică se înființează și se organizează în subordinea autorităților administrației publice centrale și locale, a altor autorități publice ori instituții și funcționează potrivit regulamentelor proprii de organizare și funcționare, aprobate de autoritățile sau instituțiile tutelare**».*

Prin Ordinul Ministrului Culturii nr. 2761/09.11.2015 s-a aprobat regulamentul de organizare și funcționare a Muzeului Național al Țăranului Român din București.

*Conform art. 4 din regulamentul de organizare și funcționare a Muzeului Național al Țăranului Român din București (MNTR) prevăzut în Anexa nr. 1 la Ordinul Ministrului Culturii nr. 2761/09.11.2015, muzeul are ca obiective colecționarea de **bunuri culturale (mobile)**, evidența, conservarea și restaurarea acestora, cercetarea, precum și punerea în valoare a patrimoniului cultural deținut, prin expunere și comunicare către public (prin expoziții și evenimente culturale, publicații, conferințe, spectacole, filme etc.)”.*

Menționez că art. 4 din Regulamentul de organizare și funcționare al M.N.T.R. prevede că *„Muzeul (...) are ca obiective colecționarea de **bunuri culturale (n.n. fără particularizarea exclusivă a celor mobile)**, evidența, conservarea și restaurarea acestora, cercetarea, precum și punerea în valoare a patrimoniului cultural deținut, prin expunere și comunicare către public (prin expoziții și evenimente culturale, publicații, conferințe, spectacole, filme etc.)”.*

4. Luând în considerare că, admitând în parte contestația formulată de către dl. Virgil Ștefan NIȚULESCU, Comisia de soluționare a contestațiilor a reținut că **dl. Șerban STURDZA nu este specialist în domeniul de activitate al instituției muzeale în cauză** și având în vedere dispozițiile art. 16 alin. (2) din O.U.G. nr. 189/2008, cu modificările și completările ulterioare, **pentru a se respecta întocmai rigorile impuse de legea specială, atât în ceea ce privește desemnarea specialiștilor (în domeniul de activitate al M.N.T.R.), cât și proporția impusă de lege, respectiv de două treimi, s-a dispus reluarea concursului de proiecte de management pentru M.N.T.R.**

5. Intenția autorității a fost de a menține componența *Comisiei de concurs*, dl. Șerban STURDZA urmând a fi desemnat reprezentant al autorității, nu în calitate de specialist în domeniul de activitate al instituției muzeale în cauză, în acest sens încercându-se contactarea telefonică a membrilor *Comisiei de concurs*. Întrucât d-nii Zoltan ROSTAȘ și Șerban STURDZA nu au confirmat participarea la *Comisia de concurs* din luna iulie a.c., s-a aprobat o nouă componență, în integralitate, a acestei comisii, prin O.M.C. nr. 2547/29.06.2016.

Menționăm că prevederile art. 16 alin. (2) din O.U.G. nr. 189/2008, cu modificările și completările ulterioare (menționat anterior), **permit ca o autoritate să poată desemna un reprezentant propriu ca membru într-o Comisie de concurs, fără ca această desemnare să fie condiționată de o altă calitate a persoanei propuse** (spre exemplu, cea de salariat al autorității).

În acest context, se impune precizarea că, **în ambele Comisii de concurs, atât dl. Sorin ALEXANDRESCU, cât și dl. Matei BOGOESCU au fost desemnați reprezentanți ai M.C. fără a fi salariați ai acestei instituții.**

II.4.2. Din consultarea definițiilor noțiunii de „specialist” regăsite în Dicționarul Explicativ al limbii române, au fost identificate următoarele variante:

- „*persoană special pregătită pentru a lucra într-un anumit domeniu*”;
- „*persoană care cunoaște temeinic o disciplină sau o problemă*”;
- „*cel care cunoaște o disciplină, un subiect, o problemă*”.

Analizând definițiile menționate, se constată faptul că, pentru a putea fi considerată specialist într-un anumit domeniu, unei persoane nu îi este neapărat necesară o pregătire de un anumit nivel (inclusiv universitară) în domeniul respectiv.

II.4.3. Echipa de control din cadrul C.C.P.M. a încercat să contacteze telefonic/prin poșta electronică (în datele de 16 și 17.08.2016) membrii primei *Comisii de concurs*, dar singurul care a răspuns a fost dl. Zoltan ROSTAȘ, dl. Sorin ALEXANDRESCU transmițând (prin e-mail) că poate fi contactat după data de 05.09.2016, iar dl. Șerban STURDZA nu a răspuns.

Dl. Zoltan ROSTAȘ a relatat telefonic^[1] că d-na ministru Corina ȘUTEU l-a contactat la circa o săptămână de la admiterea contestației depuse de dl. Virgil Ștefan NIȚULESCU (n.n. *Comisia de soluționare a contestațiilor* a admis contestația la data de 10.05.2016), invitându-i pe toți cei trei membri ai primei *Comisii de concurs* pentru purtarea unor discuții. La această discuție au participat numai d-nii Zoltan ROSTAȘ și Sorin ALEXANDRESCU, dl. Șerban STURDZA declinând invitația

^[1] Conform Minutei nr. 1029/18.08.2016.

prin invocarea rezolvării unor probleme la Timișoara. Cu ocazia discuției, d-na ministru le-a relatat că, în referire la concursul anulat, nu este implicată în soluționarea contestației, dar comisia numită în acest sens a ajuns la concluzia admiterii contestației și anulării concursului, acesta fiind o chestiune legală. Cei doi au declarat că doamna ministru nu le-a propus să facă parte în continuare din comisia pentru cel de-al doilea concurs.

II.4.4. În ceea ce privește expertiza în materie a dlui Șerban Sturdza, din evaluarea efectuată asupra O.M.C. nr. 2761/09.11.2015 *pentru aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare al M.N.T.R.*, a rezultat că **la art. 6 se prevede:**

(1) Patrimoniul *Muzeului* este format din drepturi și obligații asupra unor bunuri aflate în proprietatea publică sau privată a statului, pe care le administrează, în condițiile legii, cu diligența unui bun proprietar.

(2) Patrimoniul poate fi îmbogățit și completat prin achiziții, donații, precum și prin preluarea în regim de comodat sau prin transfer, cu acordul părților, de bunuri, din partea unor instituții publice ale administrației publice centrale și locale, a unor persoane juridice de drept public sau persoane fizice din țară sau străinătate.

(3) **Bunurile mobile și imobile aflate în administrarea Muzeului** sunt gestionate potrivit dispozițiilor legale în vigoare, conducerea instituției fiind obligată să aplice măsurile de protecție prevăzute de lege în vederea protejării acestora.

(4) *Muzeul* are în administrare următoarele imobile: (i) imobilul din Șos. Kiseleff nr. 3; (ii) imobilul din B-dul Ion Mihalache nr. 2; (iii) **Bisericile din lemn** din satele Troaș, Julița, Groșii Noi (județul Arad) și Lunca Moților (județul Hunedoara).

Din C.V.-ul d-lui Șerban STURDZA, rezultă că acesta este **inițiatorul Programului „60 de biserici de lemn”**.

Conform datelor preluate din mediul *on line* de către echipa de control a C.C.P.M., Programul „60 de biserici de lemn” se desfășoară în parteneriat între Ordinul Arhitecților din România și Fundația Pro Patrimonio (al cărei președinte executiv este dl. Șerban STURDZA) și are ca obiectiv **salvarea și conservarea patrimoniului rural din nordul Olteniei și sudul Transilvaniei, reprezentat de bisericile de lemn** de cimitir, parțial sau total abandonate, **toate clasate ca monumente istorice, datate între secolele al XVII-XIX-lea**. Proiectul a fost început în 2009 și se desfășoară cu ajutorul a peste 100 de tineri cu profesii diferite (arhitecți, artiști restauratori, ingineri, sociologi etc.), majoritatea voluntari, pentru acțiuni specifice și punctuale: intervenție, documentare, promovare a bisericilor monitorizate. Din luna octombrie 2013, **Programul are**

susținere și recunoaștere internațională, fiind nominalizat în Proiectul internațional World Monuments Watch 2014.

De asemenea, din C.V.-ul depus de dl. Șerban STURDZA rezultă că acesta este **inițiator, din anul 2007, al rețelei de ateliere pentru meșteșuguri tradiționale – pe lângă conace recuperate – de la Țibănești, județul Iași (conacul P.P. Carp).**

Din consultarea mediului *on line*, a rezultat că acest atelier este organizat anual. În anul 2016, workshop-ul de meșteșuguri tradiționale și tehnici experimentale de la Țibănești s-a desfășurat în perioada 24.07-07.08. Conform aprecierilor referitoare la acest eveniment, activitățile desfășurate constituie o **școală de meșteșuguri destinată în primul rând sătenilor din zona Țibăneștiului, dar și tuturor celor care conștientizează valoarea patrimoniului cultural și nevoia de a-l transmite urmașilor.** Ajunse la ediția a X-a, workshop-urile au coagulat ateliere ca: fierărie, metaloplastie, **frescă, sculptură în lemn, restaurare**, termoizolație cu baloți de paie, tencuieli tradiționale cu lut și baleză, tencuieli experimentale, **dulgherie**, nuielărit, sobărit, **olărit** sau hârtie manuală.

Pe de altă parte, din datele transmise de M.C., a reieșit că **dl. Șerban STURDZA a fost în mai multe rânduri membru al Consiliului Științific al M.N.T.R.**, potrivit unor decizii ale managerului acestui muzeu, respectiv deciziile nr. 37/18.06.2010, nr. 12/05.03.2012 și nr. 6/04.02.2013.

* * *

La data de 18.08.2016, membrii echipei de control din cadrul C.C.P.M. s-au deplasat la sediul M.C. și au purtat discuții¹, în mod separat, cu **doi dintre membrii Comisiei de soluționare a contestației** depusă după primul concurs, **d-nele [REDACTED]** (cel de-al treilea membru, d-na [REDACTED] se afla în concediu de odihnă).

Consilierii C.C.P.M. au solicitat clarificarea următoarelor aspecte:

- dacă *Comisia de soluționare a contestațiilor* a observat că **în contestația formulată de către dl. Virgil Ștefan NIȚULESCU existau o serie de erori materiale**, și dacă acestea nu ar fi fost de natură a respinge contestația din motive procedurale;

- **argumentele concrete** în baza cărora au fundamentat concluzia că dl. Șerban STURDZA nu ar fi specialist în domeniul de activitate al M.N.T.R., care a susținut admiterea, în parte, a contestației;

- dacă, în evaluare, s-au luat în considerare unele activități desfășurate de dl. Șerban STURDZA, prezentate succint în CV (**restaurarea bisericilor din lemn în cadrul Proiectului 60 de biserici** - proiect de primă necesitate pentru 60 de biserici de lemn din nordul Olteniei și sudul

¹ Conform Minutei nr. 1029/19.08.2016.

Transilvaniei, respectiv **participarea la workshopul/târgul de meșteșuguri tradiționale, desfășurat anual în comuna Țibănești, jud. Iași**) și, respectiv, dacă aceste activități s-ar putea încadra în domeniile de activitate al M.N.T.R. (menționăm că acesta are în patrimoniu bunuri culturale imobile de natura bisericilor din lemn, dar și numeroase bunuri mobile constând în obiecte din ceramică/lut);

- dacă s-a avut în vedere faptul că, în trecut, **dl. Șerban STURDZA a făcut parte din Consiliul Științific al M.N.T.R.** (aspect neconsemnat însă de dl. Șerban STURDZA în C.V.).

D-nele [REDACTED] au formulat răspunsuri relativ similare², astfel:

- deși contestația formulată de dl. Virgil Ștefan NIȚULESCU (prin intermediul unui avocat), conținea o serie de greșeli (constând, în principal, în invocarea eronată, în mod repetat, a unui ordin al ministrului culturii), **s-a luat în considerare strict contestația privind nelegalitatea ordinului de numire a Comisiei de concurs, cu referire la desemnarea drept membru a d-lui Șerban STURDZA** (conform Procesului verbal întocmit, *Comisia de soluționare a contestațiilor* a analizat toate cele 3 puncte ale contestației formulate de dl. Virgil Ștefan NIȚULESCU);

- **evaluarea s-a bazat exclusiv pe studierea C.V.-ului d-lui Șerban STURDZA**, avându-se în vedere atât studiile consemnate în document, cât și experiența profesională/activitățile desfășurate de acesta în domeniul cultural. Astfel, s-a ajuns la concluzia că persoana în cauză, având specializarea de arhitect, nu este abilitat să facă parte din această *Comisie*, în calitate de specialist. Au ținut să precizeze că, dacă dl. Șerban STURDZA ar fi fost nominalizat ca reprezentant al autorității (M.C.), iar d-nii Zoltan ROSTAȘ și Sorin ALEXANDRESCU ca specialiști, nu ar fi avut motive să admită contestația;

- cele două interlocutoare au precizat că **nu cunoșteau calitatea de fost membru al Consiliului Științific al M.N.T.R. a d-lui Șerban STURDZA**, admițând că aceasta i-ar conferi statutul de specialist în domeniul de activitate al muzeului. De asemenea, au admis că cele două categorii de activități prezentate se încadrează/sunt similare cu activități desfășurate la nivelul M.N.T.R.

În acest context, ambele interlocutoare au admis că, la momentul realizării discuției, **și-ar reconsidera decizia luată inițial, de admitere în parte a contestației, dar au precizat că o responsabilitate o are chiar dl. Șerban STURDZA**. Astfel, **C.V.-ul acestuia nu este structurat conform standardelor actuale** (n.n. apreciere corectă, C.V.-ul fiind inclusiv insuficient actualizat), în conținutul acestuia fiind scoasă în evidență preponderent activitatea realizată în domeniul

² Conform Minutei nr. 1029/19.08.2016.

arhitecturii, **în detrimentul celei desfășurate în domeniul cultural/patrimoniului național și, mai ales, nu conține specificația esențială, de fost membru al Consiliului Științific al M.N.T.R.**

Totodată, au precizat că nu au fost influențate de nimeni în luarea deciziei, adoptată în unanimitate, fără opinii minoritare.

Menționăm că, din discuțiile purtate cu factori decizionali din cadrul M.C., a rezultat că admiterea unei asemenea contestații a constituit o premieră la nivelul instituției în cauză.

De asemenea, a mai rezultat că, la nivelul M.C., **rezultatele celui de-al doilea concurs, câștigat de dl. Virgil Ștefan NIȚULESCU, încă nu au fost finalizate, fiind așteptate** (până în jurul datei de 20.09.2016) **concluziile acțiunii de documentare a C.C.P.M. pentru luarea unei decizii în consecință.**

Cap. III. CONCLUZII

Evaluarea efectuată de către echipa de control din cadrul C.C.P.M. conduce la concluzia că **decizia *Comisiei de soluționare a contestațiilor*, constituită prin O.M.C. nr. 2224/31.03.2016, de admitere în parte a contestației formulate de dl. Virgil Ștefan NIȚULESCU, a fost insuficient documentată/motivată, conducând la admiterea, în mod eronat, a contestației.**

Avem în vedere următoarele considerente:

- constatarea membrilor *Comisiei de soluționare a contestațiilor*, conform căreia dl. Șerban STURDZA nu ar fi specialist în domeniul de activitate al M.N.T.R. s-a bazat pe o **analiză relativ sumară a elementelor prezentate de către acesta în C.V.-ul profesional;**

- astfel, **nu s-a ținut cont de unele activități/preocupări ale d-lui Șerban STURDZA, prezentate inclusiv în C.V., care sunt conexe cu unele activități care se regăsesc în obiectul de activitate al M.N.T.R. și care, implicit, îi pot atesta celui în cauză statutul de specialist, cel puțin în unele din domeniile de activitate ale muzeului;**

- **nu a fost luată în considerare calitatea de fost membru al Consiliului Științific al M.N.T.R. a d-lui Șerban STURDZA, numai aceasta fiind de natură a-i conferi celui în cauză statutul de specialist în domeniul de activitate al M.N.T.R., aspect admis inclusiv de membrii *Comisiei de soluționare a contestațiilor*. Reiterăm faptul că această calitate nu a fost menționată în C.V.-ul profesional al d-lui Șerban STURDZA;**

- din punct de vedere formal, **contestația depusă de dl. Virgil Ștefan NIȚULESCU conținea unele erori materiale** care ar fi trebuit analizate cu mai multă rigoare în evaluarea efectuată de membrii *Comisiei de soluționare a contestațiilor* (nefiind identificată o solicitare din partea *Comisiei* de îndreptare a acestor erori materiale).

Pe de altă parte, ținând cont de:

- definiția dată „autorității” în cuprinsul art. 2 lit. a) din O.U.G. nr. 189/2008, cu modificările și completările ulterioare, și anume *„autoritate – organ al administrației publice centrale sau al administrației publice locale, autoritatea deliberativă, reprezentată prin ministru, conducător sau autoritate executivă, în calitate de ordonator principal de credite pentru instituția publică de cultură, după caz”*;

- faptul că actualul text al art. 16 alin. (2) din O.U.G. nr. 189/2008, cu modificările și completările ulterioare, nu face practic nicio diferență între reprezentanții autorității (care, în fapt, este o instituție publică) și specialiștii în domeniul de activitate ai instituției pentru care se organizează concursul,

C.C.P.M. opinează că reprezentant al autorității poate fi desemnată **o persoană din rândul salariaților autorității respective**, fiind astfel un garant al apărării intereselor acesteia și, implicit, ale statului.

Cap. IV. PROPUNERI

Având în vedere aspectele rezultate din documentarea realizată de către C.C.P.M., consemnate în prezenta Notă de informare, propunem:

- **Reluarea concursului de proiecte de management pentru M.N.T.R., în condiții de transparență și echidistanță, având în vedere deficiențele organizatorice înregistrate în desfășurarea ambelor concursuri;**

- **Cuprinderea unor prevederi mai clare/detaliat în Regulamentele de organizare și desfășurare a concursului de proiecte de management pentru instituțiile din subordinea M.C., cu privire la:**

- modul de desemnare a membrilor *Comisiilor de concurs*, prin detalierea criteriilor/condițiilor pe care trebuie să le îndeplinească o persoană pentru a fi considerată specialist în domeniul de activitate al instituției pentru care se organizează concursul;

- activitatea desfășurată de *Comisiile de soluționare a contestațiilor*, prin impunerea obligativității verificării cu atenție a tuturor documentelor depuse la dosar și, după caz, a unor date disponibile prin alte surse de informații;

- **Efectuarea demersurilor, de către M.C., de modificare a art. 16 alin. (2) din O.U.G. nr. 189/2008, cu modificările și completările ulterioare, în sensul concluziei anterior menționate.**