



GUVERNUL ROMÂNIEI

SINTEZA

Raportului de control privind verificările efectuate în legătură cu proiectul „Centrul Dâmbovița”, cunoscut public sub denumirea „Casa Radio”

Din dispoziția domnului Prim-ministru, Corpul de control al primului-ministru a efectuat un control în legătură cu modul de realizare a proiectului „Centrul Dâmbovița” (cunoscut public sub denumirea „Casa Radio”), situat în București, strada Știrbei Vodă, sector 1.

I. Aspecte generale în legătură proiectul „Centrul Dâmbovița”

Ca urmare a verificărilor efectuate au fost constatate următoarele aspecte esențiale:

1. În ultimii 6 ani, respectiv în perioada 01.01.2009 - 28.02.2015, Societatea [REDACTED] nu a desfășurat nicio activitate privind dezvoltarea imobiliară a proiectului „Centrul Dâmbovița” și nu au fost executate lucrări de construcție.

2. Ultimul act executat în legătură cu contractul de parteneriat public-privat pentru reconversia funcțională a amplasamentului „Centrul Dâmbovița” și de finalizare a construcțiilor existente a fost adoptarea *Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 95/2006*, în temeiul căreia au fost acceptați alți investitori.

3. Cea mai importantă consecință a proiectului „Centrul Dâmbovița” a constat în înregistrarea unor dobânzi în sumă totală de 401.148.571 RON în beneficiul investitorului privat majoritar care a acordat companiei de proiect împrumuturi cu participare la profit în sumă totală de 307.392.200 RON, contracte prin care a fost stabilită o rată anuală a dobânzii între 7% și 24%.

La data de 20.03.2003, între Ministerul Lucrărilor Publice, Transporturilor și Locuinței, [REDACTED] a fost încheiat contractul de parteneriat public-privat pentru reconversia funcțională a amplasamentului „Centrul Dâmbovița” și de finalizare a construcțiilor existente aprobat prin *Hotărârea Guvernului nr. 304/2003 privind mandatarea Ministerului Lucrărilor Publice, Transporturilor și Locuinței să semneze Contractul de parteneriat public-privat pentru reconversia funcțională a amplasamentului Centrul Dâmbovița și de finalizare a construcțiilor existente*, cu modificările și completările ulterioare.

Ulterior, la data de 25.04.2003 [REDACTED] a transferat către [REDACTED] în mod irevocabil, toate drepturile și obligațiile rezultate din contractul de parteneriat public-privat.

În cadrul acestui parteneriat, autoritatea publică, prin Compania Națională de Investiții S.A. și investitorul privat au înființat, la data de 23.10.2003, **Societatea [REDACTED]**, având ca scop proiectarea, finanțarea, construcția, exploatarea și întreținerea tuturor bunurilor care se vor construi pe amplasamentul pus la dispoziție de către statul român.

II. Despre renegocierea contractului de parteneriat public-privat și stabilirea unor clauze în dezavantajul statului român

A. În anul 2005, reprezentanții statului român și-au manifestat intenția de a rezilia contractul de parteneriat public-privat pentru reconversia funcțională a amplasamentului „Centrul Dâmbovița” și de finalizare a construcțiilor existente, aprobat prin *Hotărârea Guvernului nr. 304/2003*, încheiat cu [REDACTED], invocând faptul că investitorii nu și-au îndeplinit obligația de finanțare a proiectului de investiții.

B. Ulterior, prin Ordinul nr. 1402/27.07.2006 emis de ministrul transporturilor, construcțiilor și turismului, domnul [REDACTED], a fost numită o comisie de renegociere a contractului de parteneriat public-privat, care și-a desfășurat activitatea în perioada 31.07.2006 – 09.10.2006, la sediul Ministerului Transporturilor, Construcțiilor și Turismului, având mai multe întâlniri cu reprezentanții unor investitori străini pentru stabilirea formei finale a actului adițional la contract.

Asistența juridică în cadrul renegocierii contractului de parteneriat public-privat și pentru stabilirea formei finale a actului adițional la contract a fost asigurată de către Societatea Civilă de Avocați [REDACTED]

Din verificarea proceselor-verbale ale ședințelor comisiei de renegociere, s-a constatat faptul că renegocierea contractului de parteneriat public-privat s-a desfășurat în următoarele condiții:

- **nu a fost prezentat și aprobat în prealabil un studiu de fezabilitate a noului proiect care să fundamenteze necesitatea și oportunitatea realizării investiției în parteneriat public-privat;**
- **nu a existat un raport de evaluare a bunurilor proprietate privată a statului trecute în administrarea companiei de proiect;**
- **investitorii nu au prezentat date privind fezabilitatea noului proiect din care să rezulte existența unui echilibru financiar între părțile semnatare și dimensiunea acestuia;**
- **comisia de renegociere nu a beneficiat de asistența unor consultanți financiari.**

C. Negocierile derulate de comisia de renegociere au avut ca rezultat redactarea „*Actului adițional la Contractul de parteneriat public-privat pentru reconversia funcțională a amplasamentului «Centrul Dâmbovița» și de finalizare a construcțiilor existente*”, prin care s-a stabilit modificarea contractului de parteneriat public-privat inițial, după cum urmează:

- **Acceptarea unor investitori noi, respectiv [REDACTAT]**

[REDACTAT] alături de investitorul inițial [REDACTAT]

- **Modificarea obiectului contractului, fiind menținută doar denumirea proiectului, respectiv „*Centrul Dâmbovița*”, fără să rezulte dimensiunea proiectului și impactul financiar al acestuia.**

- **Posibilitatea expresă a companiei de proiect (controlată de investitorul privat majoritar) de a încheia contracte de orice natură pentru finanțarea investițiilor și responsabilizarea acesteia, împreună cu investitorii, pentru obținerea tuturor finanțărilor necesare.**

- **Constituirea unui drept de uzufruct în favoarea companiei de proiect (controlată de investitorul privat majoritar) asupra clădirii existente și a clădirilor viitoare, asupra dotărilor, instalațiilor și echipamentelor aferente și încorporate clădirilor.**

- **Transferarea cu titlu gratuit a unui amplasament suplimentar către compania de proiect (controlată de investitorul privat majoritar) în scopul construirii clădirii autorității publice și majorarea cotei de participare a statului român la capitalul social de la 10% la 15%.**

- **Prelungirea duratei contractuale, stabilindu-se un termen de 49 de ani începând cu data intrării în vigoare a actului adițional, cu posibilitatea extinderii.**
- **Posibilitatea investitorului de a cesiona, în tot sau în parte, părțile sociale unor terți și de a ieși din contract, cu eliberarea automată de obligațiile contractuale.**
- **Eliminarea obligației investitorului de a prezenta documente justificative legale care să dovedească existența unor angajamente financiare suficiente pentru îndeplinirea obligațiilor contractuale.**
- **Interdicția ca autoritatea publică să cesioneze sau să transfere drepturile și obligațiile prevăzute în contract către o entitate privată.**
- **Eliminarea clauzei referitoare la despăgubirea statului român de către investitori în cazul încălcării de către aceștia a obligațiilor contractuale.**
- **Posibilitatea constituirii de către compania de proiect (controlată de investitorul privat majoritar) a unor garanții asupra drepturilor deținute cu privire la teren și construcțiile aflate în proprietatea statului român, în scopul asigurării finanțării proiectului.**

III. Despre inițierea unui proiect de hotărâre a Guvernului privind mandatarea Ministerului Transporturilor, Construcțiilor și Turismului să semneze actul adițional la contractul de parteneriat public-privat pentru reconversia funcțională a amplasamentului „Centrul Dâmbovița”

A. La data de 01.11.2006, Ministerul Transporturilor, Construcțiilor și Turismului a transmis spre avizare Ministerului Finanțelor Publice *Proiectul de hotărâre a Guvernului privind mandatarea Ministerului Transporturilor, Construcțiilor și Turismului să semneze actul adițional la contractul de parteneriat public-privat pentru reconversia funcțională a amplasamentului „Centrul Dâmbovița” și de finalizare a construcțiilor existente.*

Acest proiect de hotărâre a Guvernului a fost avizat cu observații de către Ministerul Finanțelor Publice, fiind întocmită o notă prin care a fost condiționat avizul de necesitatea solicitării unui punct de vedere al Consiliului Concurenței.

B. Consiliul Concurenței a avizat favorabil proiectul de hotărâre a Guvernului sub condiția eliminării posibilității de instituire a unor garanții asupra drepturilor deținute cu privire la teren și construcțiile aflate în proprietatea statului român și a facilităților de natura „ajutorului de stat” individual, incompatibil cu mediul concurențial normal, referitoare la asumarea

obligației de către autoritatea publică, respectiv Ministerul Transporturilor, Construcțiilor și Turismului, de a depune toate diligențele astfel încât compania de proiect [REDACTED] (controlată de investitorul privat majoritar) să obțină și să beneficieze de toate facilitățile permise de legislația în vigoare.

Ministerul Transporturilor, Construcțiilor și Turismului nu a eliminat din „Actul adițional la Contractul de parteneriat public-privat pentru reconversia funcțională a amplasamentului «Centrul Dâmbovița» și de finalizare a construcțiilor existente” posibilitatea instituirii de către „Compania de Proiect” (controlată de investitorul privat majoritar) de garanții asupra drepturilor deținute cu privire la teren și construcțiile aflate în proprietatea statului român, respectiv facilitățile acordate, deși Consiliul Concurenței a avizat favorabil proiectul de hotărâre a Guvernului doar cu îndeplinirea acestor condiții.

C. Ministerul Justiției nu a avizat proiectul de hotărâre a Guvernului întrucât Ministerul Transporturilor, Construcțiilor și Turismului nu a demonstrat îndeplinirea cerințelor prevăzute de dispozițiile legale din domeniul atribuirii contractelor de concesiune de lucrări, în raport cu stadiul atribuirii/executării contractului, care au fost invocate pentru negocierea Actului adițional, inclusiv sub aspectul acceptării altor investitori.

D. Prin renegociere au fost acceptați alți investitori și a fost abrogat proiectul tehnic, însă fără să fie stabilit un alt obiect al contractului de parteneriat public-privat, cu excepția denumirii „Centrul Dâmbovița”, lăsând posibilitatea noilor parteneri contractuali să decidă asupra construcțiilor ce urmau să fie edificate.

Invocarea renegocierii a avut ca scop crearea aparenței de legalitate în sensul că s-ar fi îndeplinit acordul inițial, însă, în realitate, a fost încheiat un nou act juridic, act ce trebuia să fie încheiat cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare.

În realitate, sub pretextul unei renegocieri, Ministerul Transporturilor, Construcțiilor și Turismului a încheiat un nou contract de parteneriat public-privat cu alți investitori privați, însă fără să fie determinate concret obligațiile noului partener și fără respectarea procedurii impuse prin dispozițiile legale în vigoare, de unde rezultă că noul contract a fost încheiat în favoarea noului investitor și în defavoarea statului român.

Cu toate că nu au fost respectate dispozițiile legale din domeniul concesiunilor de lucrări publice, „Nota de fundamentare” aferentă proiectului de hotărâre a Guvernului a fost avizată favorabil de către Autoritatea Națională pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice.

IV. Despre inițierea și avizarea, cu încălcarea dispozițiilor legale, a unui proiect de ordonanță de urgență a Guvernului privind aprobarea actului adițional la contractul de parteneriat public-privat pentru reconversia funcțională a amplasamentului „Centrul Dâmbovița”

La data de 15.11.2006, Ministerul Transporturilor, Construcțiilor și Turismului a transmis Ministerului Justiției un *proiect de ordonanță de urgență a Guvernului privind mandatarea Ministerului Transporturilor, Construcțiilor și Turismului să semneze actul adițional la contractul de parteneriat public-privat pentru reconversia funcțională a amplasamentului „Centrul Dâmbovița” și de finalizare a construcțiilor existente.*

Astfel, proiectul de hotărâre a Guvernului neavizat de către instituțiile publice avizatoare sau avizat cu observații a fost transformat în proiect de ordonanță de urgență pentru a „*nu se mai pune problema îndeplinirii condițiilor*” *Ordonanței Guvernului nr. 16/2002 privind contractele de parteneriat public-privat, cu modificările și completările ulterioare, respectiv ale Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.*

Actul adițional anexat la acest proiect de ordonanță de urgență a Guvernului a avut același conținut ca și cel anexat la proiectul de hotărâre a Guvernului, neavizat de către Ministerul Justiției.

În cadrul procedurii de avizare a proiectului de ordonanță de urgență a Guvernului, reprezentanții Ministerului Justiției au formulat următoarele observații cu privire la „*oportunitatea*” unor clauze contractuale și care nu au fost luate în considerare de către reprezentanții Ministerului Transporturilor, Construcțiilor și Turismului, cum ar fi:

- a) **actul adițional nu este echilibrat în ceea ce privește drepturile și obligațiile părților, fiind în defavoarea autorităților publice;**
- b) Ministerul Justiției nu a fost de acord cu transmiterea cu titlu gratuit a dreptului de uzufruct către investitori;
- c) Ministerul Justiției a solicitat menținerea răspunderii în solidar față de statul român, atât a investitorului care s-a retras din compania de proiect și a transmis părțile sociale deținute, cât și a celor care le-au preluat;
- d) necesitatea introducerii unei clauze referitoare la notificarea autorității publice în legătură cu garanțiile instituite de compania de proiect (controlată de investitorul privat majoritar) asupra drepturilor deținute cu privire la teren și construcțiile aflate în proprietatea statului român;

e) investitorii ar trebui să constituie o garanție de bună execuție;

f) inoportunitatea stabilirii competenței de soluționare a conflictelor/litigiilor de către Curtea Internațională de Arbitraj de la Londra.

Cu toate acestea, Ministerul Justiției a transmis Ministerului Transporturilor, Construcțiilor și Turismului proiectul Ordonanței de urgență a Guvernului, **avizat, sub rezerva obținerii avizului de oportunitate al Departamentului pentru Relația cu Parlamentul.**

V. Despre nerespectarea dispozițiilor legale privind inițierea și avizarea proiectelor de ordonanță de urgență a Guvernului și alterarea conținutului notei de fundamentare care a stat la baza adoptării ordonanței

A. Ministerul Transporturilor, Construcțiilor și Turismului a inițiat proiectul *Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 95/2006 privind aprobarea Actului adițional la Contractul de parteneriat public-privat pentru reconversia funcțională a amplasamentului «Centrul Dâmbovița» și de finalizare a construcțiilor existente și mandatarea Ministerului Transporturilor, Construcțiilor și Turismului pentru semnarea acestuia cu încălcarea dispozițiilor art. 6 alin. (1) teza I din *Legea nr. 52/2003 privind transparența decizională în administrația publică*, întrucât nu a publicat un anunț referitor la această acțiune pe site-ul propriu.*

B. Potrivit dispozițiilor art. 8 alin. (6) din *Regulamentul privind procedurile, la nivelul Guvernului, pentru elaborarea, avizarea și prezentarea proiectelor de acte normative spre adoptare*, aprobat prin *Hotărârea Guvernului nr. 50/2005*, republicată, cu modificările și completările ulterioare, „*Proiectele de acte normative se transmit Ministerului Justiției în original, împreună cu o copie și numai după obținerea avizelor autorităților publice interesate (...)*”. [subl.ns.]

Proiectul *Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 95/2006* nu a fost transmis spre analiză și avizare către Ministerul Finanțelor Publice și Autoritatea Națională pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice, fiind supus spre avizare Ministerului Justiției cu încălcarea dispozițiilor legale.

Cu toate acestea, pe nota de fundamentare aferentă acestui proiect de ordonanță de urgență a Guvernului există atât semnătura domnului [REDACTAT], în calitate de ministru al finanțelor publice, cât și semnătura domnului [REDACTAT] în calitate de vicepreședinte al Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice.

C. Din verificarea notei de fundamentare s-a constatat faptul că a fost alterat conținutul acesteia, după cum urmează:

➤ pe ultima pagină, la rândul 5 (cinci), a fost inserată mențiunea olografă „*ordonanță de urgență*”;

➤ la începutul rândului 6 (șase) a rămas dactilografiat cuvântul „*guvern*”, fără să fie realizat acordul gramatical;

➤ documentul conține un număr de 8 (opt) pagini, primele 7 (șapte) pagini fiind numerotate, în colțul din dreapta jos, de la cifra 1 (unu) până la cifra 7 (șapte), însă pe ultima pagină a fost înscrisă cifra 6 (șase).

Ca urmare a verificării notei de fundamentare aferentă proiectului de hotărâre a Guvernului privind mandatarea Ministerului Transporturilor, Construcțiilor și Turismului să semneze actul adițional la contractul de parteneriat public-privat pentru reconversia funcțională a amplasamentului „Centrul Dâmbovița” și de finalizare a construcțiilor existente, s-a constatat faptul că acest înscris conține un număr de 6 (șase) pagini, iar ultima pagină este identică cu cea a notei de fundamentare aferentă notei de fundamentare a proiectului ordonanței de urgență a Guvernului, cu excepția mențiunii olografe „*ordonanță de urgență*”.

Ministerul Transporturilor, Construcțiilor și Turismului a transmis spre avizare Ministerului Justiției nota de fundamentare aferentă proiectului de ordonanță de urgență a Guvernului, având 8 (opt) pagini și conținând pe ultima pagină, la rândul 5 (cinci), mențiunea olografă „*ordonanță de urgență*”, aceasta fiind semnată, ulterior, de către doamna [REDACTAT] în calitate de ministru al justiției.

VI. Despre netransmiterea proiectului de ordonanță de urgență în integralitatea sa la Consiliul Legislativ și supunerea spre adoptare Guvernului de către Ministerul Transporturilor, Construcțiilor și Turismului, cu încălcarea dispozițiilor legale

Potrivit dispozițiilor art. 4 alin. (1) din *Legea nr. 73/1993 pentru înființarea, organizarea și funcționarea Consiliului Legislativ*, republicată, „**proiectele de ordonanțe și de hotărâri cu caracter normativ se supun spre adoptare Guvernului numai cu avizul Consiliului Legislativ cu privire la legalitatea măsurilor preconizate (...)**”. [subl.ns.]

Din datele transmise Corpului de control al primului-ministru de către Consiliul Legislativ a rezultat faptul că Ministerul Transportului, Construcțiilor și Turismului nu a

supus spre avizare acestei autorități proiectul ordonanței de urgență în integralitatea sa, respectiv nu a transmis anexele nr. 1 și nr. 2, conținând actul adițional și contractul de parteneriat public-privat în varianta consolidată după renegociere.

Prin urmare, Ministerul Transporturilor, Construcțiilor și Turismului a supus spre adoptare Guvernului proiectul de ordonanță de urgență a Guvernului, cu încălcarea dispozițiilor art. 4 alin. (1) din *Legea nr. 73/1993 pentru înființarea, organizarea și funcționarea Consiliului Legislativ*, republicată, întrucât nu a transmis proiectul, în integralitatea sa, către Secretariatul General al Guvernului pentru a fi supus spre avizare Consiliului Legislativ.

VII. Despre caracterul individual al Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 95/2006, adoptată pentru eludarea dispozițiilor legale în vigoare din domeniul concesiunilor de lucrări publice

Din datele transmise Corpului de control al primului-ministru de către Consiliul Legislativ, prin adresa nr. 1107/16.07.2015, rezultă fără echivoc faptul că **Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 95/2006 are un caracter individual**, întrucât nu conține norme cu caracter general și impersonal, având ca obiect de reglementare o situație concretă privind aprobarea actului adițional la contractul de parteneriat public-privat pentru reconversia funcțională a amplasamentului „Centrul Dâmbovița” și de finalizare a construcțiilor existente.

Astfel, conținutul Actului adițional și, respectiv, al Contractului de parteneriat public-privat consolidat nu necesitau aprobarea la nivelul unei ordonanțe de urgență a Guvernului, însă modificările profunde în privința părților, obiectului și conținutului contractului au fost substanțiale și de așa natură încât era necesară rezilierea acestuia și declanșarea unei noi proceduri de atribuire, conform dispozițiilor *Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006*.

Din jurisprudența Curții Constituționale s-a constatat faptul că, în cazul în care ordonanța de urgență a Guvernului are un caracter individual, fiind adoptată intuitu personae, aceasta încetează a mai avea legitimitate, dobândind caracter discriminatoriu și, prin aceasta, neconstituțional.

Prin urmare, necesitatea aprobării actului adițional prin ordonanță de urgență a Guvernului a fost pentru eludarea *Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006*, neputându-se deroga implicit de la prevederile acesteia printr-o hotărâre a Guvernului.

De altfel, cazul excepțional prevăzut la art. 115 alin. (4) din Constituția României, republicată, invocat pentru adoptarea *Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 95/2006*, a constat în „(...) faptul că declanșarea unor noi proceduri de achiziție în conformitate cu prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006 (...) durează o perioadă foarte îndelungată și există riscul ca investitorii să nu mai fie dispuși să investească întreaga sumă (...)”. [subl.ns.]

Cu alte cuvinte, interesul urmărit de reprezentanții Ministerului Transporturilor, Construcțiilor și Turismului în adoptarea dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 95/2006 a fost exclusiv cel al noilor investitori.

În procesul de inițiere și avizare a *Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 95/2006* având ca obiect aprobarea actului adițional contractul de parteneriat public-privat privind „*Centrul Dâmbovița*” au fost implicați și reprezentanții Societății Civile de Avocați [REDACTAT]

VIII. Despre nerealizarea proiectului „Centrul Dâmbovița” și înregistrarea, în perioada 2007 – 2015, a unor datorii ale companiei de proiect în sumă totală de 778.451.149 RON

A. Compania de proiect, Societatea [REDACTAT], a înregistrat, în perioada 01.01.2007 – 28.02.2015, cheltuieli totale cu furnizorii de bunuri, servicii și lucrări în sumă de 291.303.095,81 RON, din care 40,4% reprezintă cheltuieli aferente lucrărilor executate, 23,1% reprezintă cheltuieli aferente achiziției de bunuri, 14% reprezintă cheltuieli aferente serviciilor de consultanță și 12,7% reprezintă cheltuieli aferente serviciilor de arhitectură.

B. Începând cu anul 2007, nu au fost executate decât lucrări de fundație și demolare a construcțiilor existente, iar în ultimii 6 ani, respectiv în perioada 01.01.2009 - 28.02.2015, Societatea [REDACTAT] nu a desfășurat nicio activitate privind dezvoltarea imobiliară a proiectului „Centrul Dâmbovița” și nici nu au fost executate lucrări de construcție.

C. În perioada 30.11.2006 – 31.12.2014, Societatea [REDACTAT] a încheiat 39 de contracte de împrumut cu participare la profit cu [REDACTAT] [REDACTAT] (deținute de către investitorul privat majoritar [REDACTAT] [REDACTAT] în sumă totală de 307.392.200 RON, contracte prin care a fost stabilită o rată anuală a dobânzii între 7% și 24%.

Pentru împrumuturile contractate de Societatea [REDACTAT] au fost înregistrate cheltuieli totale cu dobânzile în sumă de 401.148.571 RON, astfel că valoarea totală a dobânzilor a depășit cu suma de 93.756.371 RON valoarea totală a împrumuturilor contractate.

D. Cu toate că, în anul 2006, contractul de parteneriat public-privat pentru reconversia funcțională a amplasamentului „Centrul Dâmbovița” a fost renegociat, fiind încheiat un act adițional la acesta, aprobat prin *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 95/2006*, reprezentanții investitorului străin au întreprins demersuri, începând cu data de 16.06.2011, pentru inițierea unei noi renegocieri a contractului de parteneriat public-privat, solicitând, la data de 06.06.2012, achiziționarea terenului aferent realizării proiectului la prețul de 100.000.000 RON, respectiv la un preț mediu de aproximativ 243,6 EUR/mp.

E. Din verificarea documentelor transmise Corpului de control al primului-ministru de către Compania Națională de Investiții S.A. a rezultat faptul că investitorul principal al proiectului „Centrul Dâmbovița” a depus la data de 18.11.2013 o cerere de deschidere a procedurii insolvenței/de suspendare a plăților la Judecătoria Amsterdam, instanța pronunțând o hotărâre prin care a admis această cerere.

* * *

Raportul de control nu constituie un act administrativ în sensul *Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004*, cu modificările și completările ulterioare. Raportul de control reprezintă un act de informare a primului-ministru și de sesizare a organelor de urmărire penală competente în legătură cu posibile fapte de natură penală, ca formă de îndeplinire a atribuțiilor prevăzute de lege în sarcina organelor de control.

Potrivit dispozițiilor art. 23 alin. (1) din *Legea nr. 78/2000 privind prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție*, cu modificările și completările ulterioare, persoanele cu atribuții de control sunt obligate să înștiințeze organul de urmărire penală sau, după caz, organul de constatare a infracțiunilor, abilitat de lege, cu privire la orice date din care rezultă indicii că s-a efectuat o operațiune sau un act ilicit ce poate atrage răspunderea penală.

Prin urmare, Corpul de control al primului-ministru, ca organ cu atribuții de control, va sesiza organele de urmărire penală, respectiv Direcția Națională Anticorupție, privind operațiunile sau actele ilicite în legătură cu care au rezultat indicii de săvârșire a unor posibile fapte care pot întruni elementele constitutive ale unor infracțiuni, urmând ca organul de urmărire penală sau, după caz,

instanța de judecată să hotărască asupra existenței sau inexistenței infracțiunilor și asupra vinovăției.

Verificarea întrunirii tuturor elementelor constitutive ale unor posibile infracțiuni și corecta încadrare juridică a acestora excedează competenței unui organ cu atribuții de control al activității entităților publice, așa cum este Corpul de control al primului-ministru.

Prin transmiterea actului de control la Direcția Națională Anticorupție, Corpul de control al primului-ministru și-a îndeplinit obligația legală de a sesiza organul de urmărire penală care, potrivit dispozițiilor art. 288 alin. (1) din *Codul de procedură penală*, adoptat prin *Legea nr. 135/2010*, cu modificările și completările ulterioare, „este sesizat (...) prin actele încheiate de alte organe de constatare prevăzute de lege”.

* * *

În vederea valorificării constatărilor, *Raportul de control privind verificările efectuate în legătură cu proiectul „Centrul Dâmbovița”, cunoscut public sub denumirea „Casa Radio”* va fi transmis instituțiilor competente în soluționarea aspectelor constatate, inclusiv la organele de urmărire penală competente, respectiv Direcția Națională Anticorupție, în vederea cercetării posibilelor fapte de natură penală.

Ion LAZĂR

Secretar de Stat,

Șeful Corpului de control al primului-ministru