



CORPUL DE CONTROL
AL PRIMULUI-MINISTRU
921
14.10.2015
CEPM-2014

GUVERNUL ROMÂNIEI

SINTEZA

Raportului de control privind verificările efectuate la autoritățile administrației publice locale ale comunei Iclod, județul Cluj, în legătură cu implementarea proiectului „Amenajare de parcuri publice și locuri de joacă pentru copii”

Corpul de control al primului-ministru a efectuat un control la autoritățile administrației publice locale ale comunei Iclod, județul Cluj, cu privire la modul de realizare a proiectului „Amenajare de parcuri publice și locuri de joacă pentru copii”, finanțat în cadrul *Programului național de îmbunătățire a calității mediului prin realizarea de spații verzi în localități*.

I. Despre stabilirea valorii proiectului fără evaluarea cheltuielilor necesare pentru executarea lucrărilor

Autoritățile administrației publice locale ale comunei Iclod, județul Cluj, au solicitat alocarea unei finanțări nerambursabile în sumă de 1.000.000 RON pentru realizarea proiectului „Amenajare de parcuri publice și locuri de joacă pentru copii” în cadrul *Programul național de îmbunătățire a calității mediului prin realizarea de spații verzi în localități*.

În procesul de evaluare a cererii pentru finanțare nerambursabilă privind realizarea proiectului, **reprezentanții Administrației Fondului pentru Mediu au constatat următoarele:**

➤ în dosarul de finanțare nu au fost depuse documente din care să rezulte regimul juridic al terenului;

➤ **proiectul nu a îndeplinit criteriile de eligibilitate întrucât studiul de fezabilitate și structura devizului general au fost elaborate cu încălcarea dispozițiilor legale, fără să cuprindă devize pentru fiecare obiectiv, în care să fie menționate prețurile individuale ale lucrărilor și dotărilor necesare pentru implementarea proiectului.**

Prin urmare, valoarea totală a proiectului, în sumă de 1.188.390 RON, prevăzută în cererea pentru finanțare nerambursabilă, a fost stabilită fără să existe o evaluare anticipată și amănunțită a cheltuielilor necesare executării lucrărilor proiectate.

Potrivit Ghidului de finanțare **neîndeplinirea de către solicitant a criteriilor de eligibilitate și lipsa documentelor din care să rezulte regimul juridic al terenului impuneau respingerea proiectului**, însă reprezentanții Administrației Fondului pentru Mediu au solicitat completarea dosarului de finanțare.

Ulterior, Primăria Comunei Iclod a transmis Administrației Fondului pentru Mediu documentele solicitate, inclusiv devizele pe obiective în conținutul cărora au fost incluse prețuri individuale ale lucrărilor și dotărilor pentru a corespunde valorii totale a proiectului.

Prin *Hotărârea Guvernului nr. 1588/2009*, cu modificările și completările ulterioare, **a fost aprobată valoarea maximă de finanțare prevăzută în ghidul de finanțare**, respectiv suma de 1.000.000 RON.

II. Despre încălcarea unor prevederi legale în procesul de atribuire a contractului de achiziție publică de lucrări și producerea unei pagube în sumă totală de 450.087,00 RON

A. Reprezentanții Primăriei Comunei Iclod au desemnat **câștigătoare oferta depusă de Societatea [REDACTAT]** fiind încheiat un contract de achiziție publică de lucrări, având ca obiect executarea obiectivului „*Amenajare de parcuri publice și locuri de joacă pentru copii*”, la prețul de **920.009,00 RON (fără TVA)**.

Valoarea totală a cheltuielilor efectuate de Societatea [REDACTAT] [REDACTAT] pentru realizarea proiectului a fost în sumă de 469.922,00 RON (fără TVA), reprezentând 47% din valoarea estimată a contractului în sumă de 998.647,00 RON (fără TVA), obținând profit brut în sumă de 450.087,00 RON.

B. În cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică de lucrări, reprezentanții Primăriei Comunei Iclod au respins **oferta depusă de Societatea [REDACTAT]**, în sumă de **342.022,00 RON (fără TVA)**, reprezentând **34,25% din valoarea estimată a contractului**, invocând faptul că aceasta are un preț neobișnuit de scăzut, fără să ia în considerare clarificările transmise de această societate cu privire la fundamentarea economică a modului de formare a prețului, conținând inclusiv ofertele de achiziție de la furnizori.

Potrivit dispozițiilor art. 202 alin. (2) din *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006*, cu modificările și completările ulterioare, **reprezentanții Primăriei Comunei Iclod aveau obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant**, îndeosebi cele care se referă la **fundamentarea economică a modului de formare a prețului**, soluțiile tehnice adoptate și orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor.

C. Având în vedere costurile înregistrate de executantul lucrărilor pentru realizarea proiectului „*Amenajare de parcuri publice și locuri de joacă pentru copii*”, rezultă că **valoarea totală a obiectivului de investiții din studiul de fezabilitate, respectiv suma de 998.647,00 RON (fără TVA), a fost supraevaluată**, fiind apropiată de valoarea maximă a finanțării nerambursabile, adică suma de 1.000.000 RON, care putea să fie solicitată de autoritățile administrației publice ale comunei Iclod din bugetul Fondului pentru mediu.

Oferta depusă de Societatea [REDACTAT] a fost declarată neconformă și respinsă de către reprezentanții Primăriei Comunei Iclod în mod nejustificat și cu încălcarea dispozițiilor art. 202 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

D. Pentru realizarea proiectului „*Amenajare parcuri publice și locuri de joacă pentru copii*”, Primăria Comunei Iclod a plătit suma totală de **1.140.811,16 RON (inclusiv TVA 24%) către Societatea [REDACTAT]**.

Diferența dintre suma plătită de Primăria Comunei Iclod pentru realizarea proiectului și cheltuielile înregistrate în evidențele contabile ale Societății [REDACTAT] pentru executarea contractului de achiziție publică de lucrări, respectiv suma de 450.087,00 RON, reprezintă o pagubă produsă bugetului de stat și bugetului local al comunei Iclod, precum și un avantaj patrimonial injust obținut de această societate.

III. Despre emiterea autorizațiilor de construire, nerealizarea unor lucrări pe amplasamentele autorizate și executarea lucrărilor cu încălcarea dispozițiilor legale

A. Potrivit dispozițiilor legale din domeniul autorizării executării lucrărilor de construcții, autorizația de construire trebuie să fie emisă cu respectarea prevederilor documentațiilor de urbanism, respectiv după obținerea tuturor avizelor stabilite în certificatul de urbanism.

În legătură cu **emiterea autorizațiilor de construire** necesare implementării proiectului „*Amenajare de parcuri publice și locuri de joacă pentru copii*”, Inspectoratul Județean în Construcții Cluj a comunicat Corpului de control al primului-ministru, prin adresa nr. 23770/22.08.2014, faptul că acestea au fost emise **cu încălcarea dispozițiilor art. 2 alin. (2) din Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții**, republicată, cu modificările și completările ulterioare, din următoarele considerente:

➤ „(...) *autorizațiile de construire au fost emise în baza certificatelor de urbanism, fără avizele solicitate prin acestea, fără proiecte verificate la cerințele esențiale A1, rezistență și stabilitate și B, siguranță în exploatare (...)*”. [subl.ns]

➤ „*două dintre obiective nu sunt realizate pe amplasamentul autorizat (...)*”. [subl.ns]

B. Ca urmare a verificărilor efectuate cu privire la modul de realizare a proiectului „*Amenajare de parcuri publice și locuri de joacă pentru copii*”, Inspectoratul Județean în Construcții Cluj a comunicat Corpului de control al primului-ministru, cu adresa nr. 23770/22.08.2014, faptul că **executarea și verificarea lucrărilor efectuate la obiectivul de investiții au fost realizate cu încălcarea dispozițiilor legale din domeniul calității în construcții**, din următoarele considerente:

✓ proiectul tehnic și detaliile de execuție au fost incomplete, lipsind detalii de execuție întocmite de proiectantul de rezistență;

✓ nu a existat un program de verificare a lucrărilor de execuție, ajunse în faze determinante, întocmit de proiectant;

✓ comisiile de recepție la terminarea lucrărilor și de recepție finală nu au fost legal constituite;

✓ documentația de recepție nu a conținut referatul proiectantului în legătură cu buna execuție a lucrărilor.

* * *

Raportul de control nu constituie un act administrativ în sensul *Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004*, cu modificările și completările ulterioare. Raportul de control reprezintă un act de informare a primului-ministru și de sesizare a organelor de urmărire penală competente în legătură cu posibile fapte de natură penală, ca formă de îndeplinire a atribuțiilor prevăzute de lege în sarcina organelor de control.

Potrivit dispozițiilor art. 61 din *Codul de procedură penală*, adoptat prin *Legea nr. 135/2010*, cu modificările și completările ulterioare, persoanele cu atribuții de control sunt obligate să înștiințeze organul de urmărire penală sau, după caz, organul de constatare a infracțiunilor, abilitat de lege, cu privire la orice date din care rezultă indicii că s-a efectuat o operațiune sau un act ilicit ce poate atrage răspunderea penală.

Prin urmare, Corpul de control al primului-ministru, ca organ cu atribuții de control, va sesiza organele de urmărire penală, respectiv Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, privind operațiunile sau actele ilicite în legătură cu care au rezultat indicii de săvârșire a unor posibile fapte care pot întruni elementele constitutive ale unor infracțiuni, urmând ca organul de urmărire penală sau, după caz, instanța de judecată să hotărască asupra existenței sau inexistenței infracțiunilor și asupra vinovăției.

Verificarea întrunirii tuturor elementelor constitutive ale unor posibile infracțiuni și corecta încadrare juridică a acestora excedează competenței unui organ cu atribuții de control al activității entităților publice, așa cum este Corpul de control al primului-ministru.

Prin transmiterea actului de control la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Corpul de control al primului-ministru și-a îndeplinit obligația legală de a sesiza organul de urmărire penală care, potrivit dispozițiilor art. 288 alin. (1) din *Codul de procedură penală*, adoptat prin *Legea nr. 135/2010*, cu modificările și completările ulterioare, „este sesizat (...) prin actele încheiate de alte organe de constatare prevăzute de lege”.

* * *

În vederea valorificării aspectelor constatate în *Raportul de control privind verificările efectuate la autoritățile administrației publice locale ale comunei Iclod, județul Cluj, în legătură cu implementarea proiectului „Amenajare de parcuri publice și locuri de joacă pentru copii”*, acesta va fi transmis instituțiilor competente

în soluționarea aspectelor constatate, inclusiv la organele de urmărire penală competente, respectiv Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, în vederea cercetării posibilelor fapte de natură penală.

La Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice, Secretariatul General al Guvernului și Cancelaria Primului – Ministru se va transmite, în copie, și *Sinteza Raportului de control privind verificările efectuate la autoritățile administrației publice locale ale comunei Iclod, județul Cluj, în legătură cu implementarea proiectului „Amenajare de parcuri publice și locuri de joacă pentru copii”*.

Ion LAZĂR

Secretar de Stat,

Șeful Corpului de control al primului-ministru