



GUVERNUL ROMÂNIEI

SINTEZA

Raportului de control privind verificările efectuate la autoritățile administrației publice locale ale municipiului Brăila, județul Brăila

Corpul de control al primului-ministru a efectuat verificări la autoritățile administrației publice locale ale municipiului Brăila, județul Brăila, în legătură cu modul de realizare a proiectului „*Extindere spații verzi prin realizarea unui parc*”, finanțat din bugetul Fondului pentru mediu în cadrul *Programului național de îmbunătățire a calității mediului prin realizarea de spații verzi în localități*.

I. Despre modul defectuos de derulare a procedurii de achiziție publică a contractului de lucrări privind proiectul „*Extindere spații verzi prin realizarea unui parc în cartierul Lacu Dulce, Municipiul Brăila*”

A. Reprezentanții Primăriei Municipiului Brăila și-au exercitat în mod defectuos atribuțiile de serviciu, constând în aceea că au semnat Procesul - verbal de constatare a terminării lucrărilor nr. 32646/25.08.2008, au propus la plată și au efectuat plata sumei de 83.300 RON, reprezentând contravaloarea proiectului tehnic, în condițiile în care Proiectul tehnic nr. 543/2008 nu a corespuns prevederilor din propunerea tehnică și din contractul de servicii nr. 18532/14.05.2008.

B. Cu privire la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică de lucrări au fost constatate următoarele aspecte:

✓ În cadrul procedurii de atribuire au fost depuse oferte de societatea [REDACTED], cu oferta în valoare de **3.618.590,95 RON** (fără TVA) și asocierea formată din societățile [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] cu oferta în valoare de **3.452.923,34 RON** (fără TVA).

✓ Societatea [REDACTED] a declarat că urma să subcontracteze partea de instalații electrice către societatea [REDACTED] [REDACTED] iar partea de lucrări de pavare către societatea [REDACTED].

În Anunțul de atribuire nu a fost declarată partea din contractul de lucrări care urma să fie subcontractată, cu încălcarea dispozițiilor legale în materie.

✓ Raportul procedurii nr. 145/18.01.2011 nu a cuprins date cu privire la partea din contract pe care societatea [REDACTED] [REDACTED] a declarat că o subcontractează sau denumirea subcontractanților, fiind încălcate dispozițiile legale.

✓ Societatea [REDACTED] nu a completat pct. 1 din *Anexa nr. 29 A - Anexă la formularul de ofertă de lucrări* solicitat la pct. V.5. din fișa de date a achiziției privind „valoarea maximă a lucrărilor executate de subcontractant (% din prețul total oferat)”.

✓ La elaborarea caietului de sarcini nu au fost respectate dispozițiile art. 35 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, întrucât nu au fost stabilite caracteristici tehnice pentru utilajele care necesitau montaj, potrivit necesităților autorității contractante.

C. Președintele și membrii Comisiei de evaluare a ofertelor numiți prin Dispoziția primarului municipiului Brăila nr. 9336/26.11.2010 și-au exercitat în mod defectuos atribuțiile de serviciu constând în aceea că au declarat câștigătoare oferta depusă de societatea [REDACTED] [REDACTED] în condițiile în care propunerea tehnică nu a cuprins toate caracteristicile tehnice minime în baza cărora autoritatea contractantă să poată evalua oferta, iar pentru unele produse nu a respectat cerințele

solicitare de autoritatea contractantă în caietul de sarcini și adresa de clarificări nr. F2430/2010, ceea ce a condus la nerespectarea proiectului tehnic, fiind încălcate dispozițiile legale în materie.

Consecința a fost favorizarea societății [REDACTED] în obținerea contractului de achiziție publică de lucrări în baza căruia s-au efectuat plăți în cuantum total de 4.425.556,78 RON

D. Din înscrisurile transmise Corpului de control al primului-ministru de către Primăria Municipiului Brăila s-a constatat faptul că nu au fost identificate documente din care să rezulte procedura de atribuire derulată pentru contractarea lucrărilor suplimentare, fiind încălcate dispozițiile art. 20 alin. (1) și (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

II. Despre subcontractarea unor categorii de lucrări cu încălcarea dispozițiilor legale

A. Între Municipiul Brăila, în calitate de achizitor, și societatea [REDACTED], în calitate de executant, a fost încheiat contractul de lucrări nr. 3009/26.01.2011, având ca obiect execuția lucrărilor din cadrul proiectului „*Extindere spații verzi prin realizarea unui parc în cartierul Lacu Dulce, Municipiul Brăila*”, prețul contractului fiind de 3.618.590,95 RON (fără TVA).

B. Executantul lucrărilor a încheiat acorduri cu subcontractanții declarați în procedura de achiziție, respectiv cu societatea [REDACTED] a încheiat Acordul de subcontractare nr. 1/25.01.2011 iar cu societatea [REDACTED] a încheiat Acordul de subcontractare nr. 2/25.01.2011.

Urmare a faptului că subcontractanții menționați nu au derulat partea de contract pentru care au semnat acordurile de subcontractare întrucât aveau alte lucrări în derulare, societatea [REDACTED] a încheiat contracte cu societățile [REDACTED]

Societatea [REDACTED] (care a depus oferta în cadrul procedurii de atribuire a contractului de lucrări „*Extindere spații verzi prin*

realizarea unui parc în cartierul Lacu Dulce, Municipiul Brăila”) și societatea [REDACTED] aveau aceiași asociați și administratori, respectiv [REDACTED].

Societatea G [REDACTED] a subcontractat lucrări ce nu au fost cuprinse în niciun centralizator de cheltuieli pe categorii de lucrări din oferta financiară și din cele din notele de comandă suplimentară (executarea bransamentului electric) și categorii de lucrări diferite de cele subcontractate inițial și declarate în procedura de atribuire (instalații canalizare, bransament apă și bransament canalizare, montaj borduri), fiind modificată propunerea tehnică pentru care a fost semnat contractul de lucrări nr. 3009/26.01.2011, cu încălcarea de către executant a dispozițiilor legale în materie.

III. Despre o posibilă înțelegere între un ofertant din cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică de lucrări și un subcontractant al executantului declarat câștigător

În cadrul acțiunii de control au rezultat indicii cu privire la existența unei posibile înțelegeri între reprezentanții societăților [REDACTED] [REDACTED], având în vedere următoarele împrejurări:

1) societatea [REDACTED] Brăila a participat în calitate de ofertant la procedura de atribuire a contractului de lucrări, însă reprezentanții societății nu au formulat răspuns la clarificările solicitate de autoritatea contractantă prin adresa nr. 257/04.01.2011. Astfel, oferta acestei societăți a fost declarată neconformă;

2) ofertantul câștigător, societatea [REDACTED], a declarat în cadrul procedurii de atribuire a contractului de lucrări faptul că urma să subcontracteze unele lucrări către societățile [REDACTED] [REDACTED] însă obiectul contractelor nu a fost realizat;

3) ulterior, societatea [REDACTED] a încheiat trei contracte de subcontractare, fără a înștiința în acest sens autoritatea contractantă;

4) executantul lucrărilor, societatea [REDACTED], a încheiat contracte de subcontractare pentru alte categorii de lucrări decât cele declarate în procedura de atribuire și cu alți subcontractanți, cu schimbarea propunerii tehnice;

5) la interval de aproximativ 3 luni de la încheierea contractului de lucrări între achizitor și ofertantul declarat câștigător, executantul a subcontractat lucrări de rețea apă și canalizare către societatea [REDACTED] care avea aceiași administratori și asociați cu ai societății [REDACTED] (ofertant în cadrul procedurii de atribuire, a cărui ofertă a fost declarată neconformă întrucât nu a răspuns solicitării de clarificări transmisă de autoritatea contractantă);

6) societatea [REDACTED] a încheiat contractul de subantrepriză nr. 501/13.04.2011 cu societatea [REDACTED] la valoarea lucrărilor cu care societatea [REDACTED] Brăila a participat la procedura de atribuire a contractului de lucrări.

IV. Despre adaosurile comerciale practicate de societatea [REDACTED] în legătură cu contractul de lucrări nr. 3009/26.01.2011

Cu privire la produsele livrate de societatea [REDACTED] din „Centralizatorul achiziție materiale - Extindere spații verzi prin realizarea unui parc în cartierul Lacu Dulce, în municipiul Brăila - CTR. NR. 3009/26.01.2011”, întocmit de reprezentanții societății și transmis Corpului de control al primului-ministru de către Agenția Națională de Administrare Fiscală - Direcția Generală de Administrare a Marilor Contribuabili cu adresa nr. 1205930/21.08.2014, au rezultat următoarele:

✓ din „Situția consumurilor de materiale la obiectivul Extindere spații verzi prin realizarea unui parc în cartierul Lacu Dulce, în municipiul Brăila - CTR. NR. 3009/26.01.2011” a rezultat că livrarea și montajul fântânilor de băut apă au fost executate de către societatea [REDACTED] cu care [REDACTED] a încheiat contractul de subantrepriză nr. 501/13.04.2011.

Conform „Devizului ofertă 322RM8 INSTALAȚII DE ALIMENTARE CU APĂ” întocmit de subcontractantul [REDACTAT], transmis Corpului de control al primului-ministru de Agenția Națională de Administrare Fiscală - Direcția Generală de Administrare a Marilor Contribuabili cu adresa nr. 1205030/21.08.2014, prețul unitar al fântânilor de băut apă și al manoperei a fost de 205,75 RON/buc (fără TVA), iar prețul de livrare către Primăria Municipiului Brăila a fost de 3.050,00 RON/buc (fără TVA), rezultând **un adaos de 1.482,38%**.

✓ furnizorul stâlpilor de iluminat cu 2 corpuri de iluminat („stâlp cod Venetia cu 2 brațe + 2 glob 300”) a fost societatea [REDACTAT] și nu producătorul [REDACTAT] așa cum a fost declarat în oferta tehnică, prețul de achiziție al produselor fiind de 950,00 RON/buc (fără TVA), iar prețul de livrare către Primăria Municipiului Brăila de 2.360,00 RON/buc (fără TVA), rezultând **un adaos de 248,42%**;

✓ furnizorul produsului „WC ecologic” a fost societatea [REDACTAT], prețul de achiziție al produselor fiind de 1.800,00 RON/buc (fără TVA), iar prețul de livrare către Primăria Municipiului Brăila de 4.085,00 RON/buc (fără TVA), rezultând **un adaos de 226,94%**.

✓ furnizorul coșurilor de gunoi („coșuri de gunoi din tablă placate cu lemn”) a fost societatea [REDACTAT] prețul de achiziție al produselor fiind de 209,82 RON/buc (fără TVA), iar prețul de livrare către Primăria Municipiului Brăila de 450,00 RON/buc (fără TVA), rezultând **un adaos de 214,46%**.

✓ pentru produsul „bănci”, furnizorul a fost societatea [REDACTAT] și nu producătorul [REDACTAT] așa cum a fost declarat în oferta tehnică, prețul de achiziție al produselor fiind de 390,00 RON/buc (fără TVA), iar prețul de livrare către Primăria Municipiului Brăila de 810,00 RON/buc (fără TVA), rezultând **un adaos de 207,69%**.

V. Despre îndeplinirea defectuoasă a atribuțiilor de serviciu de către comisia de recepție a lucrărilor

Comisia de recepție a recepționat investiția prin încheierea Procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr.

43847/07.11.2011, în conținutul căruia a menționat faptul că „ *motivează propunerea făcută prin respectarea documentației de execuție*”, în condițiile în care utilajele/echipamentele care necesită montaj oferite de [REDACTAT] nu corespundeau cu produsele livrate și identificate la fața locului chiar de către reprezentanții Primăriei Municipiului Brăila la data de 04.07.2014, în timpul acțiunii de control.

Comisia de recepție nu a avut în vedere verificarea concordanțelor dintre produsele oferite în propunerea tehnică de către societatea [REDACTAT] și produsele livrate de către executantul lucrării, fiind încălcate dispozițiile art. 14 din Regulamentul aprobat prin H.G. nr. 273/1994, cu modificările și completările ulterioare.

* * *

Raportul de control privind verificările efectuate la autoritățile administrației publice locale ale municipiului Brăila, județul Brăila nu constituie un act administrativ în sensul Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare. Raportul de control reprezintă un act de informare a primului-ministru și de sesizare a organelor de urmărire penală competente în legătură cu posibile fapte de natură penală, ca formă de îndeplinire a atribuțiilor prevăzute de lege în sarcina organelor de control.

Potrivit dispozițiilor art. 61 din Codul de procedură penală, adoptat prin Legea nr. 135/2010, cu modificările și completările ulterioare, organele de control au obligația de a sesiza organele de urmărire penală competente, în vederea efectuării de cercetări, ori de câte ori există o suspiciune rezonabilă cu privire la săvârșirea unei infracțiuni care constituie o încălcare a dispozițiilor a căror respectare o controlează.

Prin urmare, Corpul de control al primului-ministru, ca organ cu atribuții de control, va sesiza organele de urmărire penală, respectiv Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, privind operațiunile sau actele ilicite în legătură cu care au rezultat indicii de săvârșire a unor posibile fapte care pot întruni elementele constitutive ale unor infracțiuni, urmând ca organul de urmărire penală sau, după caz, instanța de judecată să hotărască asupra existenței sau inexistenței infracțiunilor și asupra vinovăției.

Verificarea întrunirii tuturor elementelor constitutive ale unor posibile infracțiuni și corecta încadrare juridică a acestora excede competenței unui organ cu atribuții de control al activității entităților publice, așa cum este Corpul de control al primului-ministru.

Prin transmiterea actului de control la Parchetul de lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Corpul de control al primului-ministru și-a îndeplinit obligația legală de a sesiza organul de urmărire penală care, potrivit dispozițiilor art. 288 alin. (1) din *Codul de procedură penală*, adoptat prin *Legea nr. 135/2010*, cu modificările și completările ulterioare, „este sesizat (...) prin actele încheiate de alte organe de constatare prevăzute de lege”.

În vederea valorificării aspectelor constatate în *Raportul de control privind verificările efectuate la autoritățile administrației publice locale ale municipiului Brăila, județul Brăila*, acesta va fi transmis la:

- 1. Primăria Municipiului Brăila;**
- 2. Consiliul Local al Municipiului Brăila, județul Brăila;**
- 3. Consiliul Județean Brăila, spre informare;**
- 4. Instituția Prefectului - Județul Brăila, spre informare;**
- 5. Administrația Fondului pentru Mediu;**
- 6. Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice,**
spre informare;
- 7. Secretariatul General al Guvernului, spre informare;**
- 8. Cancelaria Primului - Ministru, spre informare;**
- 9. Autoritatea Națională pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice, pentru verificarea aspectelor constatate la cap. II.1 lit. C;**
- 10. Consiliul Concurenței, pentru verificarea aspectelor constatate la cap. II.1 lit. D;**
- 11. Curtea de Conturi a României, spre luare la cunoștință;**
- 12. Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție,**
pentru cercetarea posibilelor fapte de natură penală.

La Consiliul Județean Brăila, Instituția Prefectului - Județul Brăila, Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice, Cancelaria Primului-Ministru și Secretariatul General al Guvernului, se va transmite, în copie, și *Sinteza Raportului de control privind verificările efectuate la autoritățile administrației publice locale ale municipiului Brăila, județul Brăila.*

Ion LAZAR



Secretar de Stat,

Șeful Corpului de control al primului-ministru