



CORPUL DE CONTROL AL PRIM-MINISTRULUI

## SINTEZA

### acțiunii de documentare efectuată la Inspectoratul de Poliție Județean Giurgiu, Autoritatea Națională pentru Protecția Drepturilor Copilului și Adopție și Agenția Județeană pentru Plăți și Inspecție Socială Giurgiu

Corpul de control al prim-ministrului a efectuat o acțiune de documentare efectuată la Inspectoratul de Poliție Județean Giurgiu („*IPJ Giurgiu*”), Autoritatea Națională pentru Protecția Drepturilor Copilului și Adopție („*ANPDCA*”) și Agenția Județeană pentru Plăți și Inspecție Socială Giurgiu („*AJPIS Giurgiu*”), în urma căreia au rezultat următoarele concluzii:

1. Din analiza modului de transmitere către Agenția Națională pentru Plăți și Inspecție Socială („*ANPIS*”), *AJPIS Giurgiu*, *ANPDCA*, cât și către ministerele tutelare, și anume Ministerul Muncii și Solidarității Sociale („*MMSS*”) și Ministerul Familiei, Tineretului și Egalității de Șanse („*MFTEȘ*”) a sesizărilor având ca obiect activitățile desfășurate în cadrul Caselor de tip familial („*CTF*”) din județul Giurgiu, s-a concluzionat că cele mai multe sesizări au fost transmise electronic de la adresa de e-mail [atacpersoana175@gmail.com](mailto:atacpersoana175@gmail.com) și nu conțineau datele privind identificarea petiționarului sau acestea nu permiteau ca petiționarul să fie identificat sau identificabil. În alte situații, de la aceeași adresă unică de e-mail sesizările figurau a fi formulate de persoane cu nume și/sau calități diferite.

2. Aspectele cuprinse în sesizările sau solicitările comunicate către *AJPIS Giurgiu* sau *MFTEȘ*, apreciate la nivelul instituțiilor ca fiind de interes, au fost luate în considerare în exercitarea atribuțiilor de verificare și monitorizare a respectivului domeniu. Ulterior derulării activităților subsecvente, informarea cu privire la rezultatul verificărilor a fost făcută către o destinație accesată și utilizată de persoane neidentificate sau neidentificabile, conduită contrară atât normelor care reglementează soluționarea petițiilor, cât și celor ce vizează reglementarea informațiilor de interes public.

3. Verificările realizate de *AJPIS Giurgiu*, care au vizat serviciile sociale în cadrul *CTF Dunării* și *Casa Noastră*, au generat constatări privind lipsa de măsuri necesare pentru

prevenirea și combaterea tratamentului abuziv, neglijent, degradant, doar ulterior publicării unor informații cu puternic impact mediatic, cu toate că scopul acestei instituții este de a realiza o activitate continuă în ceea ce privește monitorizarea serviciilor sociale, în conformitate cu prevederile art. 4 alin. (2) din *Legea nr. 197/2012*, cu modificările și completările ulterioare.

4. Doar publicarea în presă a informațiilor privind identificarea unor minore la locuințele mai multor persoane bănuite de săvârșirea infracțiunii de proxenetism a reprezentat factorul declanșator al activității de control efectuată de AJPIS Giurgiu, la finalizarea căreia s-a putut constata că personalul din cadrul celor două centre nu a monitorizat activitățile minorelor pe perioada când acestea nu se aflau în incinta centrului, în scopul prevenirii riscului de abuz, neglijare, exploatare sau orice altă formă de neglijență, conform prevederilor Modulului VIII „*Protecția împotriva abuzurilor și neglijării*”, Standardul 1 „*Protecția împotriva abuzurilor și neglijării*” din Anexa nr. 1 la Ordinul nr. 25/2019 și pct. 8.6. din *Procedura operațională privind identificarea, semnalarea și soluționarea cazurilor de abuz și neglijență*, înregistrată la DGASPC Giurgiu cu nr. 74733/14.09.2021.

5. Constatările reprezentanților ANPDCA, consemnate ca urmare a verificărilor efectuate la CTF Ansaloni, în cuprinsul cărora s-a prezentat o stare de fapt necontestată de subiectul controlului și monitorizării, au relevat faptul că inspecțiile efectuate anterior de către reprezentanții AJPIS Giurgiu s-au limitat la verificări formale, cel puțin în ceea ce privește prevenirea situațiilor de părăsire a centrului fără permisiune și de gestionare a incidentelor deosebite la nivelul CTF-Ansaloni.

6. Formalismul personalului CTF Ansaloni în ceea ce privește gestionarea părăsirii centrului de către persoanele minore instituționalizate a fost potențat de formalismul activităților de evaluare, monitorizare și control efectuate de AJPIS Giurgiu cu efect negativ în ceea ce privește calitatea serviciilor sociale prestate în respectivul centru.

7. Constatările repetate și similare ale inspectorilor (spre exemplificare: beneficiarii centrelor aveau absențe nemotivate la unitățile de învățământ unde erau înscriși) au relevat existența unor probleme cu caracter sistemic în cadrul CTF-urilor (Ansaloni și Casa Noastră). În aceste condiții, inspectorii sociali care au realizat evaluarea și au constatat nerespectarea standardelor minime de calitate s-au limitat la a dispune măsuri cu caracter general (evaluarea/reevaluarea comprehensivă sau monitorizarea periodică a evoluției beneficiarilor), cărora nu li se pot atribui „*termene și responsabilități precise*”, așa cum prevede legislația care vizează asigurarea calității în domeniul serviciilor sociale.

8. Activitățile de evaluare, monitorizare și control privind respectarea condițiilor de acreditare, a standardelor minime de calitate și a indicatorilor de performanță nu s-au realizat în baza unor ghiduri standard, aprobate prin ordin al ministrului, la propunerea ANPIS, așa cum s-a prevăzut la art. 26 din *Legea nr. 197/2012*, cu modificările și completările ulterioare. În aceste condiții, eficacitatea unei astfel de activități de evaluare, monitorizare și control, efectuată în lipsa unui ghid standardizat, depinde, în mod subiectiv, doar de capacitatea profesională, de eficiența, corectitudinea evaluărilor și exhaustivitatea deciziilor evaluatorului, controlorului sau echipei de monitorizare, adoptate pe parcursul și la finalizarea activității.

9. Ca urmare a două controale efectuate la CTF Ansaloni de două instituții diferite, AJPIS Giurgiu și ANPDCA, în cadrul cărora s-a verificat, în fapt, respectarea aceluiași cadru administrativ normativ de către reprezentanții DGASPC Giurgiu, s-a constatat o diferență semnificativă între constatările reprezentanților celor două instituții publice. Cu toate că AJPIS Giurgiu are ca și atribuție prevăzută evaluarea, monitorizarea și controlul activității furnizorilor (publici și privați) de servicii sociale din punct de vedere al respectării standardelor de calitate, în conținutul *Procesului verbal nr 15497/21.09.2022* nu au fost consemnate nereguli cu privire la modul în care unele documente și activități prevăzute de standardele de calitate, respectiv proceduri, registre și moduri de acțiune nu erau respectate la nivelul CTF Ansaloni, ANPDCA constatând un număr mare de neconformități cu privire la acestea.

De asemenea, din analiza *Procesului-verbal de control nr. 15497/21.09.2022* a rezultat că AJPIS Giurgiu nu a dispus nicio măsură în ceea ce privește constatarea situației cu privire la interacțiunea frecventă a unei persoane publice din județul Giurgiu cu beneficiarele aflate în plasament în cadrul serviciului social CTF Ansaloni. Totodată, verificările AJPIS Giurgiu s-au limitat la consemnarea faptului că reprezentanții DGASPC Giurgiu au dezmințit datele prezentate în presă, fără a se efectua minime verificări privind veridicitatea aspectelor semnalate.

10. Din constatările ANPDCA rezultă că reprezentanții DGASPC Giurgiu nu și-au îndeplinit atribuțiile de serviciu, în ceea ce privește: monitorizarea activităților întreprinse de minori pe perioada când aceștia nu se aflau în incinta CTF-ului Ansaloni și a interacțiunilor minorilor cu persoane de sex opus, efectuarea de verificări privind identitatea persoanelor cu care relaționau beneficiarii serviciilor sociale, stabilirea restricțiilor referitoare la ieșirile în comunitate atunci când beneficiarii au absentat fără permisiune din cadrul CTF-ului Ansaloni, precum și prevenirea situațiilor care au condus la

apariția unor sarcini nedorite, fiind nerespectate prevederile art. 98 lit. a) și lit. b) din *Legea nr. 272/2004*, cu modificările și completările ulterioare, precum și cu cele ale art. 8 alin. (2) pct. 12 din *Regulamentul de organizare și funcționare a Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Giurgiu 12.05.2022*.

11. Constatările ANPDCA privind deficiențele de monitorizare la nivelul CTF Ansaloni au fost consemnate post-factum, intensitatea verificărilor fiind crescută ulterior publicării unor sesizări sau unor articole cu impact în mass-media. Pe de altă parte, documentarea efectuată de ANPDCA prin solicitarea de informații de la DGASPC Giurgiu apare ca fiind ineficientă, în condițiile în care cea din urmă a comunicat informații cel puțin lacunare.

12. Verificările efectuate de AJPIS Giurgiu la CTF Ansaloni sunt caracterizate de formalism, justificarea acestui fapt bazându-se pe lipsa de competențe, cu toate că în conformitate cu dispozițiile art. 6 alin. (2) lit. a) din *OUG nr. 113/2011*, cu modificările și completările ulterioare, ANPIS, inclusiv prin agențiile sale locale, „*asigură evaluarea, monitorizarea și controlul calității în domeniul serviciilor sociale în conformitate cu prevederile Legii nr. 197/2012 privind asigurarea calității în domeniul serviciilor sociale, cu modificările și completările ulterioare*”.

13. În raport cu numărul de lucrări penale înregistrate la nivelul IPJ Giurgiu (47 dosare penale în legătură cu evenimente/fapte care au avut loc în cadrul structurilor din subordinea DGASPC, din care 16 au fost soluționate prin clasare, și 31 se aflau în lucru) în perioada 01.01.2022-11.10.2023, instituțiile cu atribuții de monitorizare, evaluare și control au transmis un număr redus de sesizări privind comiterea unor fapte susceptibile a întruni elementele constitutive ale unor infracțiuni derulate în cadrul unor centre.

14. În privința evenimentelor prezentate în spațiul media prin intermediul materialului video filmat în incinta CTF Ansaloni, în care doi polițiști au fost implicați într-o dispută verbală cu persoane din cadrul unității respective, IPJ Giurgiu a comunicat CCPM faptul că, la nivelul Parchetului de pe lângă Tribunalul Giurgiu s-a constituit dosarul penal nr. 335/P/2023, dosar penal ce a fost clasat la data de 28.02.2024. În urma finalizării dosarului de cercetare prealabilă, față de polițistul cercetat s-a dispus la data de 09.07.2024, aplicarea măsurii prevăzute la art. 58 alin. 1 lit. a), respectiv muștrare scrisă.

15. Adresele transmise de ANPDCA către IPJ Giurgiu nu au constituit sesizări penale, acestea fiind comunicate, într-un caz, pentru obținerea de informații necesare evaluării unei decizii a directorul general al DGASPC Giurgiu, iar în cel de-al doilea caz, pentru a

răspunde solicitării cuprinse în dispoziția unei ordonanțe emise de organul de cercetare penală (datată 25.10.2022).

16. Prima adresă transmisă de ANPDCA către o unitate de parchet a fost comunicată după data la care organele de cercetare penală din cadrul IPJ și-au exprimat interesul cunoașterii situației verificate de instituție la CTF Ansaloni și după mai mult de o lună de la inițierea și efectuarea verificărilor. În aceste condiții, sesizarea organului de urmărire penală cu privire la faptele constatate de ANPDC s-a efectuat după ce organele de cercetare penală din cadrul IPJ Giurgiu au solicitat documente privind controlul efectuat de această instituție și după aproximativ o lună de la constatarea faptelor.

\* \* \*

Pentru remedierea deficiențelor constatate, CCPM a formulat propuneri și recomandări a căror implementare este monitorizată în cadrul acțiunilor de evaluare post-control.