



CORPUL DE CONTROL AL PRIM-MINISTRULUI

## SINTEZA

### acțiunii de control efectuată la Regia Autonomă Administrația Patrimoniului Protocolului de Stat și la Ministerul Educației

Corpul de control al prim-ministrului a efectuat o acțiune de control la Regia Autonomă Administrația Patrimoniului Protocolului de Stat și la Ministerul Educației, în urma căreia au rezultat următoarele concluzii:

1. Încheierea contractului de cooperare nr. 11.505/28.09.2001, dintre Ministerul Educației („ME”) și fundația Dinu Pescariu, prin intermediul căreia baza Cutezătorii a fost pusă în integralitatea sa la dispoziția fundației Dinu Pescariu pe o perioadă de 15 ani, s-a efectuat cu încălcarea dispozițiilor ce reglementau, la acea dată, categoria de acte juridice care puteau fi încheiate în legătură cu posesia, folosința și dispoziția bunurilor din domeniul public și a dispozițiilor care au stabilit titularul dreptului de administrare a bazei Cutezătorii, altul decât ME, instituție publică semnatară a contractului de cooperare.

2. Începând cu data intrării în vigoare a *OUG nr. 206/2000*, orice acte juridice referitoare la baza Cutezătorii puteau fi încheiate numai cu respectarea dispozițiilor *Legii nr. 213/1998*, act normativ care, în forma existentă în acea perioadă, nu a permis pentru bunurile din domeniul public, încheierea unei convenții de natura contractului de cooperare nr. 11.505/28.09.2001.

3. Semnatarul contractului de cooperare nr. 11.505/28.09.2001, respectiv ME, nu avea, potrivit actelor normative în vigoare la data semnării contractului, calitatea de administrator al bunurilor puse la dispoziția fundației Dinu Pescariu prin respectivul contract și, în consecință, nu avea temeiul legal prin care să dispună de respectivele bunuri prin încheierea unei convenții de natura celei menționate anterior.

4. Prin prisma naturii juridice a contractului de cooperare nr. 11.505/28.09.2001 încheiat între ME și fundația Dinu Pescariu, s-a constatat că încheierea acestuia a determinat încălcarea în mod direct a dispozițiilor art. 11 alin. (1) și în mod subsidiar a dispozițiilor art. 14 și art. 15 din *Legea nr. 213/1998*, cu consecința incidenței nulității absolute a contractului, potrivit dispozițiilor art. 11 alin. (2) din actul normativ.

5. Documentele justificative prezentate echipei de control de către responsabilii din cadrul ME, nu au fost de natură să documenteze întreprinderea unor demersuri la nivelul ministerului ori Agenției Naționale a Taberelor și Turismului Școlar, în scopul constatării nulității absolute sau după caz, al stabilirii nulității relative a contractului de cooperare nr. 11.505/28.09.2001, cu consecința derulării raporturilor contractuale între ME și fundația Dinu Pescariu până la momentul intrării în vigoare a *HG nr. 1453/2003*, act normativ care a dispus trecerea bazei Cutezătorii în domeniul privat al statului și schimbarea titularului dreptului de administrare, cu consecința încetării contractului de cooperare nr. 11.505/28.09.2001.

6. În lipsa pronunțării unei hotărâri judecătorești definitive cu privire la nulitatea/anularea contractului de cooperare nr. 11.505/28.09.2001, respectivul acord de voință s-a bucurat de prezumție de validitate pe întreaga durată în care a produs efecte juridice.

7. Pe întreaga durată în care a produs efecte juridice contractul de cooperare nr. 11.505/28.09.2001, echipa de control a CCPM nu a identificat formularea de către părțile interesate a unor acțiuni în justiție având ca obiect constatarea nulității contractului pentru lipsa cauzei. Se reține cu precădere pasivitatea manifestată de Agenția Națională a Taberelor și Turismului Școlar, instituție publică care în urma încheierii contractului de cooperare nr. 11.505/28.09.2001, a fost deposedată fizic de propriul sediu, în pofida investițiilor masive efectuate pentru reabilitarea și modernizarea bazei Cutezătorii.

8. Documentația aferentă autorizațiilor de construire emise de Primăria Sectorului 2 în beneficiul fundației Dinu Pescariu, pe baza titlului reprezentat de contractul de cooperare nr. 11.505/28.09.2001, prezenta o serie de nereguli privitoare la cerințele de autorizare impuse de *Legea nr. 50/1991*, aspecte constatate de către reprezentanții Inspectoratului de Stat în Construcții, sancționabile la nivel contravențional, însă intrând sub incidența prescripției dreptului de aplicare al sancțiunilor în raport cu momentul constatării acestora. Pe fondul acestor nereguli de la disciplina în construcții, ME și RAAPPS nu au întreprins niciun demers în vederea sesizării autorităților abilitate pentru verificarea condițiilor de legalitate cu privire la autorizarea, edificarea, recepția și intabularea investițiilor imobiliare realizate de fundația Dinu Pescariu în incinta bazei Cutezătorii.

9. Intabularea în proprietatea privată a fundației Dinu Pescariu a construcțiilor reprezentând „*piscină interioară și două săli de squash*” având număr cadastral 210827-C20, respectiv „*clădire multifuncțională-centru întreținere corporală*” având număr cadastral 210827-C21, s-a făcut cu încălcarea dispozițiilor Contractului de cooperare nr.

11.505/28.09.2001 și, în mod colateral, a dispozițiilor cuprinse în cadrul Anexei nr. 2 la Legea nr. 50/1991 ce prevedeau că emiterea autorizației de construire în baza unui contract de locațiune sau asimilat se putea face numai pentru edificarea în beneficiul locatarului a unor construcții cu caracter provizoriu, ipoteză în care nu se încadrau imobilele edificate de fundația Dinu Pescariu.

10. Trecerea bazei Cutezătorii din domeniul public în domeniul privat al statului și schimbarea titularului dreptului de administrare asupra imobilului<sup>1</sup>, a determinat încetarea dreptului de proprietate publică asupra bazei sportive și imposibilitatea fostului titular al dreptului de administrare, ME, de a continua raporturile contractuale născute anterior modificării regimului juridic al bazei sportive. În aceste condiții, încetarea de drept a contractului de cooperare nr. 11.505/28.09.2001 s-a produs în baza clauzei prevăzute la art. 11 lit. e) din contract.

11. Lipsa documentelor privind starea de fapt și situația juridică la încetarea de drept a raporturilor contractuale a avut ca efect lipsa formalităților de predare-primire a bazei sportive la încetarea contractului de cooperare nr. 11.505/28.09.2001, între fundația Dinu Pescariu și ME, astfel încât baza sportivă a rămas în exploatarea fundației Dinu Pescariu și ulterior încetării raporturilor contractuale între aceste părți.

12. ME nu s-a preocupat la momentul încetării contractului de cooperare nr. 11.505/28.09.2001, de clarificarea situației juridice a imobilelor ce urmau a fi edificate în incinta bazei Cutezătorii în baza autorizațiilor de construire nr. 731/31G/10.09.2002, nr. 782/34G/01.10.2002 și nr. 1100/48G/20.12.2002, obținute în baza titlului reprezentat de contractul de cooperare.

13. În aplicarea dispozițiilor *HG nr. 1573/2003*, între RAAPPS și ME a fost încheiat, la data de 04.03.2004, procesul verbal de predare-primire al bazei Cutezătorii, în cuprinsul căruia nu a fost făcută nicio referire cu privire la derularea unor lucrări de modernizare ori construcție a unor imobile noi în incinta bazei sportive de către fundația Dinu Pescariu.

14. Între RAAPPS și fundația Dinu Pescariu nu au avut loc niciun fel de formalități de predare-preluare a bazei sportive în contextul încheierii contractului de locațiune nr. 269/30.04.2004, contract încheiat între RAAPPS și fundația Dinu Pescariu, în condițiile în care la art. 7 lit. a) din contract se prevedea faptul că, locatorul RAAPPS avea obligația să predea baza sportivă către locatar, în starea în care aceasta se găsea la momentul încheierii contractului.

---

<sup>1</sup> În baza dispozițiilor art. 2 din *HG nr. 1453/2003* coroborat cu art. 10 alin. (1) din *Legea nr. 213/1998*.

15. În intervalul 04.03.2004 - 30.04.2004, situat între momentul încetării de drept a contractului de cooperare nr. 11.505/28.09.2001 și momentul încheierii contractului de locațiune nr. 269/30.04.2004, fundația Dinu Pescariu a continuat să exploateze baza Cutezătorii în interes propriu, nefiind îndeplinite niciun fel de formalități efective de predare a bazei sportive către fostul administrator, ME<sup>2</sup>, respectiv de preluare a bazei sportive de la noul administrator, RAAPPS<sup>3</sup>.

De asemenea, în același interval de timp, fundația Dinu Pescariu a continuat să exploateze baza Cutezătorii în interes propriu, fără un angajament legal, beneficiind atât de concursul ME, instituție care nu a întreprins demersuri de preluare a bazei sportive la încetarea contractului de cooperare, cât și de concursul RAAPPS, instituție care a încercat să justifice utilizarea bazei Cutezătorii fără angajament legal de către fundația Dinu Pescariu, prin inserarea unei clauze nelegale privitoare la aplicarea retroactivă a contractului de locațiune.

16. Nu a fost identificat niciun document încheiat de RAAPPS cu ME ori cu fundația Dinu Pescariu, prin intermediul căruia să fie evaluată situația realizării obiectivelor de investiții asumate de fundație în baza contractului de cooperare nr. 11.505/28.09.2001, ulterior schimbării titularului dreptului de administrare asupra bazei sportive în baza *HG nr. 1573/2003*.

17. Autoritatea contractantă RAAPPS a încheiat cu fundația Dinu Pescariu contractul de locațiune nr. 269/30.04.2004, fără a reglementa în nicio manieră situația juridică a imobilelor ce urmau a fi edificate de locatar pe terenul aflat în proprietatea privată a statului și în administrarea locatorului.

Acest viciu major de reglementare contractuală, coroborat cu modalitatea imprecisă de redactare a Anexei nr. 2 la contract, a fost de natură să favorizeze conduita ulterioară a fundației Dinu Pescariu privitoare la intabularea în proprietatea acesteia a unor imobile edificate în incinta bazei Cutezătorii, respectiv edificarea unor imobile neintabulate în incinta bazei sportive.

Astfel, redactarea deficitară a contractului de locațiune nr. 269/30.04.2004 sub aspectul obiectivelor de investiții asumate de locatar, a fost potențată de conduita responsabililor din cadrul ME, instituție care a preluat fără obiecțiuni de la RAAPPS contractul de locațiune nr. 269/30.04.2004 prin intermediul protocolului de predare-primire încheiat în data de 13.04.2005, în baza *HG nr. 160/2005*.

---

<sup>2</sup> În contextul încetării contractului de cooperare nr. 11.505/28.09.2001.

<sup>3</sup> În contextul încheierii contractului de locațiune nr. 269/30.04.2004.

Rezultatul a fost materializat de crearea unei situații juridice incerte la preluarea de către ME a dreptului de administrare asupra bazei Cutezătorii, în baza *HG nr. 160/2005*, ocazie cu care nu au fost identificate documente constatatoare încheiate de ME cu RAAPPS ori cu fundația Dinu Pescariu, privitoare la situația obiectivelor de investiții asumate și realizate total sau parțial de fundația Dinu Pescariu în incinta bazei Cutezătorii la momentul schimbării titularului dreptului de administrare asupra bazei sportive.

**18.** Existența unor neconcordanțe majore între documentele de fundamentare și Decizia RAAPPS-SAIFI nr. 266/20.10.2004<sup>4</sup>, atât cu privire la entitatea competentă să procedeze la emiterea deciziei, în sensul în care aceasta nu a fost emisă de către unitatea centrală RAAPPS, ci de către sucursala SAIFI, cât și cu privire la obiectul de reglementare al deciziei care a fost absolut diferit în raport cu documentele menționate în preambulul acesteia și cu cel solicitat prin intermediul documentației de fundamentare.

Astfel, Decizia RAAPPS-SAIFI nr. 266/20.10.2004, a reprezentat un demers nelegal, de natură a favoriza conduita fundației Dinu Pescariu cu privire la însușirea abuzivă a proprietății unor imobile edificate în incinta bazei Cutezătorii, pe domeniul privat aparținând statului român și administrat de RAAPPS în baza *HG nr. 1573/2003*.

**19.** Deși RAAPPS în calitate de administrator al bazei Cutezătorii, a luat la cunoștință pe durata în care a produs efecte juridice *HG nr. 1573/2003*, aspectul edificării și finalizării de către fundația Dinu Pescariu a unor construcții noi în incinta bazei sportive, imobile ce nu erau menționate în anexa hotărârii de guvern sus-menționate, la nivelul RAAPPS nu au fost efectuate niciun fel de demersuri în scopul lămuririi situației juridice a respectivelor imobile.

**20.** La nivelul RAAPPS nu au fost respectate Normele privind organizarea și efectuarea inventarierii elementelor de activ și de pasiv aprobate prin *Ordinul ministrului finanțelor publice nr. 1753/2004*, în contextul inventarierii faptice a bazei Cutezătorii, în vederea predării acesteia către ME, ceea ce a condus la imposibilitatea noului titular al dreptului de administrare de a întreprinde demersurile necesare pentru actualizarea inventarului bunurilor din domeniul public al statului în condițiile *HG nr. 15/2004*, *HG nr. 2060/2004* și *HG nr. 1705/2006*.

**21.** Abaterile constatate de către Inspectoratul de Stat în Construcții cu privire la dosarele de autorizare ale obiectivelor de investiții edificate de fundația Dinu Pescariu, în baza contractului de locațiune nr. 269/2004, erau sancționabile contravențional prin *Legea*

---

<sup>4</sup> Privind nominalizarea Comisiei privind recepția lucrărilor de construcții edificate de fundația Dinu Pescariu în incinta bazei sportive.

nr. 50/1991<sup>5</sup>, însă dreptul de constatare și sancționare al contravențiilor era prescris în momentul întocmirii actului de control<sup>6</sup>.

CCPM nu a identificat demersuri întreprinse la nivelul ME în vederea solicitării sprijinului instituțiilor statale abilitate în scopul verificării respectării dispozițiilor legale în contextul emiterii autorizațiilor de construire pe baza titlului reprezentat de contractul de locațiune nr. 269/2004.

Astfel, un factor care a favorizat autorizarea edificării în incinta bazei Cutezătorii a unor construcții și amenajări noi, în lipsa unui titlu, a fost reprezentat de modalitatea deficitară de redactare a Anexei nr. 2 la contractul de locațiune nr. 269/2004, ce indica generic o serie de obiective de investiții de natură imobiliară, fără specificarea unor indicatori de natură tehnică ori economică care să permită efectuarea unei corespondențe precise între obiectivele stabilite la nivel contractual și cele autorizate de fundația Dinu Pescariu.

**22.** La momentul preluării bazei Cutezătorii de către ME de la RAAPPS în baza *HG nr. 160/2005*, în incinta bazei Cutezătorii fuseseră edificate de către fundația Dinu Pescariu o serie de construcții noi, care nu erau prevăzute nici în anexa hotărârii de guvern și nici în documentele de predare-primire a bazei Cutezătorii, încheiate în data de 13.04.2005. Totodată, pe durata în care a produs efecte juridice *HG nr. 160/2005*, fundația Dinu Pescariu a continuat să edifice construcții noi în incinta bazei Cutezătorii, prevalându-se de realizarea obiectivelor de investiții stabilite prin anexa 2 la contractul de locațiune nr. 269/2004.

Având în vedere apartenența bazei Cutezătorii la domeniul public al statului, odată cu intrarea în vigoare a *HG nr. 160/2005*, administratorului bazei sportive îi incumba obligația legală de a întreprinde demersuri pentru actualizarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, în urma constatării unor diferențe cu ocazia inventarierilor anuale efectuate.

Documentele justificative transmise CCPM, nu certifică îndeplinirea la nivelul ministerului a unor demersuri de actualizare a inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, în condițiile legii, ci ilustrează doar efectuarea unor operațiuni de inventariere anuală a patrimoniului. O serie de construcții noi existau deja în incinta bazei Cutezătorii la momentul preluării de către ME a bazei sportive în aplicarea *HG nr.*

---

<sup>5</sup> *Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, republicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 3 din 13 ianuarie 1997.*

<sup>6</sup> *În conformitate cu dispozițiile 31 din Legea nr. 50/1991, modificată și completată, dreptul de a constata contravențiile și de a aplica amenziile prevăzute la art. 26 se prescrie în termen de 3 ani de la data săvârșirii faptei.*

160/2005, iar o altă serie de construcții noi a fost edificată de fundația Dinu Pescariu în intervalul de timp în care a produs efecte juridice HG nr. 160/2005, toate aceste construcții noi nefiind specificate în anexa hotărârii de guvern.

Ulterior preluării dreptului de administrare asupra bazei Cutezătorii în conformitate cu dispozițiile HG nr. 160/2005, responsabilii din cadrul ME, cu ocazia inventarierilor anuale ale patrimoniului, nu au identificat faptic amenajările și construcțiile noi edificate de fundația Dinu Pescariu în incinta bazei sportive. Identificarea faptică și inventarierea noilor edificii s-a produs abia în anul 2009, iar demersuri de clarificare a situației juridice a imobilelor respective au fost consemnate la nivelul ME doar ulterior declanșării conflictului interinstituțional cu RAAPPS în contextul transferului dreptului de administrare asupra bazei Cutezătorii în temeiul HG nr. 1159/2013. Cele două demersuri întreprinse de ME în anul 2015 respectiv în anul 2019, în vederea reglementării situației juridice a amenajărilor și construcțiilor noi edificate de fundația Dinu Pescariu în incinta bazei Cutezătorii, au fost lipsite de efecte juridice, astfel încât până la data întocmirii prezentului raport, nu a fost clarificat regimul juridic aplicabil construcțiilor în cauză și pe cale de consecință nu au putut fi îndeplinite obligațiile legale ale ministerului privitoare la actualizarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului.

**23.** Decizia penală nr. 30/03.04.2023 pronunțată de ÎCCJ în dosarul 861/1/2022<sup>7</sup>, a avut în vedere nu doar simpla desființare a actului adițional din anul 2009 la contractul de locațiune nr. 269/2004<sup>8</sup>, în sensul acestuia de suport material al unor semnături, ci a procedat la o anulare a respectivului act, în sensul de act juridic civil. În aceste condiții, anularea actului adițional din 2009 prin intermediul deciziei penale nr. 30/03.04.2023 pronunțate de ÎCCJ în cauza 861/1/2022, este de natură să lipsească de efecte juridice manifestarea de voință exprimată cu încălcarea condițiilor pentru încheierea sa valabilă, condiții reglementate în cadrul art. 14 și 15 din *Legea nr. 213/1998*.<sup>9</sup>

De la momentul pronunțării deciziei penale sus-menționate, în sarcina administratorului bazei Cutezătorii s-a născut obligația punerii în executare a dispozitivului

---

<sup>7</sup> Inclusiv prin raportare la opinia separată exprimată utilizând metoda de interpretare „*per a contrario*”.

<sup>8</sup> Înregistrat la Ministerul Educației și Cercetării cu nr. 16832/23.06.2009.

<sup>9</sup> *Opinia echipei de control nu a fost împărtășită de instanța de judecată chemată să judece în primă instanță acțiunea în evacuare formulată de Ministerul Educației în contradictoriu cu fundația Dinu Pescariu. Prin sentința civilă nr. 3056 din 07.03.2024 pronunțată în cauza 17575/300/2023, Judecătoria Sector 2 București a respins ca neîntemeiată acțiunea în evacuare formulată de Ministerul Educației în contradictoriu cu fundația Dinu Pescariu, motivând că actul adițional din anul 2009 la contractul de locațiune nr. 269/2004, nu a fost desființat în calitatea sa de act juridic (negotium juris) ci doar ca simplu mijloc de probă (instrumentum probationis) prin intermediul deciziei penale nr. 30/03.04.2023 pronunțate de ÎCCJ în dosarul 861/1/2022, astfel încât reclamantul nu poate dovedi încetarea efectelor juridice ale respectivului act adițional. Împotriva acestei sentințe au formulat apel atât Ministerul Educației cât și RA-APPS, până la data întocmirii prezentului raport nefiind pronunțată o decizie definitivă.*

acesteia sub aspectul întreprinderii demersurilor necesare pentru încetarea raporturilor de locațiune derulate cu fundația Dinu Pescariu.

**24.** Prin intermediul Protocolului nr. 11068/17.11.2015, ME, administrator *de facto* al bazei Cutezătorii, a acordat fundației Dinu Pescariu, beneficiul de folosință și exploatare a bazei sportive până la finalizarea procesului de predare al acesteia către RAAPPS, în baza *HG nr. 1159/2013*.

Acordarea beneficiului de folosință și exploatare al bazei sportive prin intermediul protocolului nr. 11068/17.11.2015, avea pe de o parte caracter redundant, iar pe de altă parte, prin prisma apartenenței bazei Cutezătorii la domeniul public al statului, încălca dispozițiile art. 861 alin. (3) din *Noul Cod Civil* referitoare la modalitățile de exploatare a bunurilor proprietate publică și în subsidiar dispozițiile art. 14 - 15 referitoare la procedura de închiriere a bunurilor proprietate publică din *Legea nr. 213/1998*.

Prin intermediul Protocolului nr. 11068/17.11.2015, ME a acordat un drept de retenție asupra bazei Cutezătorii în beneficiul fundației Dinu Pescariu, pentru garantarea unor eventuale creanțe rezultate în urma expertizării investițiilor efectuate în incinta bazei Cutezătorii de către fundație.

Constituirea de către ME a unui drept de retenție asupra bazei Cutezătorii pentru garantarea unor creanțe generate de un contract administrativ având ca obiect exploatarea de către o entitate privată a unui bun aflat în domeniul public al statului, a reprezentat un act nelegal, prin care au fost încălcate în mod direct prevederile art. 861 alin. (1) din *Noul Cod Civil*.

Protocolul nr. 11068/17.11.2015 încheiat de ME cu fundația Dinu Pescariu a reprezentat un acord de voințe care nu a ținut cont de realitățile juridice existente la momentul încheierii sale, fiind greșit pe clauzele stipulate în contractul de cooperare nr. 11.505/28.09.2001 și ignorând existența raporturilor de locațiune existente la momentul încheierii protocolului, stabilind totodată o serie de clauze nelegale de natură a atrage nulitatea absolută, totală sau parțială, a protocolului în cauză.

Este vorba despre încălcarea dispozițiilor Noului Cod Civil aprobat prin *Legea nr. 287/2009*, republicată, precum și a dispozițiilor *Legii nr. 213/1998*, atât în contextul acordării directe către fundația Dinu Pescariu a beneficiului de folosință și exploatare a bazei Cutezătorii cât și în contextul constituirii unei garanții reale asupra bazei sportive aflate în domeniul public al statului.

**25.** Acțiunea formulată de către ME în contradictoriu cu fundația Dinu Pescariu, RAAPPS și Ministerul Finanțelor Publice, înregistrată pe rolul Tribunalului București în

dosarul nr. 12967/3/2019, nu a reprezentat un demers benevol al ministerului, ci a reprezentat o activitate obligatorie de valorificare a unui raport de audit al Curții de Conturi a României.

**26.** Având în vedere că ME nu beneficia de abilitare legală privitoare la îndeplinirea obligației sale corelative, prevăzute în cadrul punctelor 2 și 4 din cuprinsul Protocolului nr. 11068/17.11.2015, acesta nu era îndreptățit să solicite fundației Dinu Pescariu îndeplinirea obligației principale referitoare la transferul dreptului de proprietate asupra imobilelor edificate în incinta bazei Cutezătorii, ținând cont de încălcarea dispozițiilor art. 861 alin. (3) din *Noul Cod Civil*, art. 14-15 din *Legea nr. 213/1998*, precum și de incidența dispozițiilor art. 1556 alin. (1) din *Noul Cod Civil*, privitoare la excepția de neexecutare.

**27.** Condițiile de formă ale Protocolului nr. 11068/17.11.2015 nu erau de natură a determina rectificarea cărții funciare, având în vedere că art. 907 alin. (3) din *Noul Cod civil* și art. 33 alin. (1) din *Legea 7/1996*, impuneau ca recunoașterea situației juridice reale a imobilelor să rezulte dintr-o declarație dată în formă autentică notarială de către titularul înscrierilor în cartea funciară, respectiv de către fundația Dinu Pescariu.

**28.** Prin încheierea pronunțată la termenul din 20.06.2022 în cauza 12967/3/2019\*\*\*, Curtea de Apel București a pus în vederea ME să precizeze atât cadrul procesual, respectiv dacă acțiunea a fost formulată în contradictoriu cu statul român prin Ministerul Finanțelor ori direct împotriva acestei instituții, cât și temeiului juridic al primului capăt de cerere, respectiv dacă pretențiile reclamantului se întemeiază pe accesiunea imobiliară artificială.

ME nu și-a îndeplinit obligațiile procesuale, motiv pentru care la termenul de judecată din data de 30.09.2022, Curtea de Apel a dispus suspendarea judecării cauzei din culpa reclamantului.

Din partea ME, în calitatea sa de reclamant, nu s-a prezentat niciun delegat la termenul de judecată din data de 30.09.2022, nefiind astfel îndeplinite dispozițiile art. 10 alin. (1) *Cod procedură civilă*.

În continuare, în lipsa oricăror demersuri întreprinse de către ME timp de 6 luni de la momentul suspendării judecării cauzei, la data de 30.03.2023 s-a împlinit termenul perimării în cauza 12967/3/2019, constatată prin intermediul Sentinței civile nr. 1944/15.12.2023 pronunțată de Curtea de Apel București.

**29.** Prin raportare la conținutul măsurii I.1 dispuse prin Decizia Curții de Conturi a României nr. 15/27.08.2018, în urma perimării cauzei 12967/3/2019 din culpa reclamantului, nu a fost implementată obligația ce incumba ME cu privire la valorificarea

rapoartelor de audit ale Curții de Conturi a României, în condițiile art. 11 alin. (2) și art. 33 din *Legea nr. 94/1992*, cu modificările și completările ulterioare, cu atât mai mult cu cât echipa de control din cadrul CCPM nu a identificat alte demersuri întreprinse ulterior la nivelul ministerului în scopul lămuririi situației juridice a construcțiilor edificate de fundația Dinu Pescariu în incinta bazei Cutezătorii.

**30.** În lipsa unor documente justificative aprobate de conducerea ME, menite a certifica renunțarea instituției la demersurile necesare pentru continuarea judecării în cauza 12967/3/2019\*\*\*, cauză instrumentată ca urmare a măsurii nr. I.1 din cadrul Deciziei nr. 15/27.08.2018 emisă de Curtea de Conturi a României, au fost încălcate dispozițiile art. 1 și art. 4 din *Legea nr. 514/2003 privind organizarea și exercitarea profesiei de consilier juridic*, cu modificările și completările ulterioare, dispoziții imperative referitoare la obligațiile consilierilor juridici de asigurare a reprezentării instituției publice în serviciul căreia se află, în condițiile legii și regulamentelor specifice instituției angajatoare.

În subsidiar, au fost încălcate dispozițiile art. 441 alin. (1) și art. 551 alin. (3) din *OUG nr. 57/2019*, cu modificările și completările ulterioare, privitoare la obligația funcționarilor publici și personalului contractual din instituțiile publice de a asigura ocrotirea proprietății publice a statului.

**31.** Comisia constituită prin *Ordinului ministrului educației nr. 4063/25.04.2023* în vederea punerii în aplicare a Deciziei penale nr. 30/2023 pronunțată de ÎCCJ în dosarul 861/1/2022 a decis cu privire la renunțarea consultării structurii juridice a ministerului în vederea lămuririi calității procesuale active a instituției ce urma să procedeze la evacuarea pe cale judiciară a fundației Dinu Pescariu din baza Cutezătorii și nu s-a pronunțat cu privire la necesitatea informării RAAPPS, în calitate de administrator *de jure* al bazei Cutezătorii în baza *HG nr. 1159/2013*, în legătură cu demersurile judiciare ce urmau a fi întreprinse în raport cu baza Cutezătorii, asumându-și astfel riscul admiterii în cadrul unui viitor litigiu a excepției privitoare la lipsa calității procesuale active a ministerului.

**32.** RAAPPS nu a fost informată de ME cu privire la formularea acțiunii în evacuare în cauza 17575/300/2023, ME aflând despre existența litigiului promovat de minister împotriva fundației Dinu Pescariu prin intermediul portalului instanțelor de judecată și formulând cerere de intervenție principală în cauza respectivă.

33. Concluzia menționată în cuprinsul Raportului<sup>10</sup> Comisiei nominalizate prin *Ordinului ministrului educației nr. 4063/25.04.2023* cu privire la punerea în aplicare a Deciziei nr. 30/2023 pronunțată de ÎCCJ în dosarul 861/1/2022, a fost în sensul demarării procedurilor de evacuare din baza Cutezătorii a fundației Dinu Pescariu, în lipsa calității de chiriaș și totodată obligarea fundației la plata lipsei de folosință a imobilului din data de 01.04.2023 până la eliberarea efectivă.

În ansamblul său, raportul înregistrat la ME sub nr. 26987/24.05.2023 a reprezentat un demers pur formal, în care nu au fost identificate problemele de carte funciară, nu s-a deliberat cu privire la identificarea celui mai adecvat mijloc juridic de repunere a părților în situația anterioară încheierii actului adițional din anul 2009, nu au fost întreprinse demersuri pentru stabilirea calității procesuale active privitoare la apărarea bunului aflat în domeniul public al statului, nu a fost dezbătută situația imobilelor edificate de fundația Dinu Pescariu în incinta bazei Cutezătorii și nu au fost identificate mijloacele de cuantificare a sumei aferente contravalorii lipsei de folosință a bazei Cutezătorii.

\* \* \*

Pentru remedierea deficiențelor constatate, CCPM a formulat propuneri și recomandări a căror implementare este monitorizată în cadrul acțiunilor de evaluare post-control.

---

<sup>10</sup> Înregistrat la ME sub nr. 26987/24.05.2023.